8 de febrero de 2024

Best's
Metodología Y Criterios

Análisis de Catástrofes en las Calificaciones de AM Best

Chris Draghi
908 882 1749
Chris.Draghi@ambest.com

Thomas Mount
908 882 2192
Thomas.Mount@ambest.com

Robert Raber
908 882 2261
Robert.Raber@ambest.com

AM BEST SINCE 1899 ®

Nuestro Conocimiento, Tu Ventaja

Análisis de Catástrofes en las Calificaciones de AM Best

Descripción

A. Visión del Mercado
B. Administración Integral de Riesgos (ERM)
C. Fortaleza del Balance

El siguiente procedimiento de criterios debe leerse conjuntamente con la Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM, por sus siglas en inglés) y todos los procedimientos de criterios asociados a esta. La BCRM proporciona una explicación exhaustiva del Proceso de Calificación de AM Best.

A. Visión del Mercado

AM Best considera la pérdida catastrófica como una amenaza grave para la fortaleza de balance de las aseguradoras de daños debido al potencial impacto significativo, rápido e inesperado. Ningúna exposición individual puede afectar más la seguridad, tanto de los tenedores de deuda como de los asegurados más rápidamente que las catástrofes. El peligro asociado con las catástrofes se amplifica, ya que, inmediatamente después de un evento significativo, una compañía se mantiene expuesta a futuros eventos, los cuales pueden ocurrir antes de la implementación de cualquier estrategia de mitigación del riesgo.

AM Best evalúa si las aseguradoras que aceptan el riesgo de catástrofe sean capaces demostrar que pueden gestionar este riesgo efectivamente y tienen los medios financieros para absorber las pérdidas potenciales de su exposición catastrófica. En consecuencia, el riesgo de catástrofe de una aseguradora afecta a dos de las evaluaciones de sus componentes dentro del proceso de calificación. La calidad de su programa de pruebas de estrés y gestión de exposiciones para catástrofes influye en la evaluación de su administración integral de riesgos (ERM, por sus siglas en inglés), mientras que la evaluación de la fortaleza del balance incluye una evaluación de la capacidad financiera de un asegurador ante la ocurrencia de un evento.

B. Administración Integral de Riesgos (ERM)

Administración de Riesgos Catastróficos

Uno de los componentes del marco de evaluación de ERM de AM Best son las pruebas de estrés y los riesgos no modelados. Además de este marco de evaluación, AM Best también considera el enfoque de una empresa para gestionar su exposición acumulada en sus carteras nuevas y existentes en regiones propensas a catástrofes. Si bien existen puntos comunes en todas las compañías con respecto a la gestión prudente del riesgo de catástrofes, las compañías que practican la gestión adecuada del riesgo son muy conscientes de los problemas específicos de sus riesgos y exposiciones

Derechos de Autor © 2024 A.M. Best Company, Inc. y/o sus afiliados. Todos los derechos reservados. Ninguna parte del contenido puede ser reproducida, distribuida o almacenada en una base de datos o sistema de recuperación, o transmitida, o cargados en aplicaciones, bots o sitios web externos, incluidos los que utilizan tecnologías de inteligencia artificial, como grandes modelos de lenguaje e Inteligencia Artificial generativa en cualquier forma o por cualquier medio sin el permiso previo por escrito de AM Best. AM Best no garantiza la exactitud, integridad o puntualidad del contenido de AM Best. Si bien el contenido se obtuvo de fuentes que se consideran confiables, no se garantiza su precisión. Usted reconoce específicamente que ni AM Best ni el contenido brindan asesoramiento financiero, fiscal, de seguros o legal. o de inversión. Usted es el único responsable de buscar asesoramiento profesional competente antes de tomar cualquier decisión de inversión, financiera, fiscal o de seguro. Para obtener detalles adicionales, consulte nuestros Términos de uso disponibles en el sitio web de AM Best *Términos de Uso*.

geográficas individuales. Las compañías con ERM efectivo utilizan datos precisos e integrales para administrar adecuadamente esos riesgos, al tiempo que comprenden y toman en cuenta las limitaciones de sus herramientas y cualquier otra técnica de monitoreo de exposición al riesgo que puedan emplear. AM Best revisala calidad de los datos que utiliza una aseguradora para sus pruebas de estrés y las herramientas que utiliza para controlar su exposición.

Modelado de Catástrofes

La mayoría de las aseguradoras utilizan herramientas sofisticadas de modelado de catástrofes, principalmente proporcionadas por empresas especializadas con importantes recursos meteorológicos, sismológicos, estadísticos y tecnológicos. Estos modelos dependen de la veracidad de los datos utilizados como insumo, la cual está sujeta a manipulación mediante el uso de opciones que pueden añadir o reducir la pérdida máxima probable (PML, por sus siglas en inglés).

Los modelos de catástrofe son extraordinariamente útiles en el proceso analítico y de suscripción, pero son sólo herramientas y no se puede confiar únicamente en ellas para el manejo de las exposiciones máximas. El monitoreo riguroso de los agregados por zona y de otros agregados específicos, incluyendo las pruebas de "qué pasaría si" usando eventos severos hipotéticos en áreas con concentración de exposiciones o la superposición de eventos históricos en carteras actuales, es crucial para entender la pérdida potencial máxima y manejar el riesgo de catástrofe.

Los parámetros del modelo también son cruciales para el éxito de la administración del riesgo de catástrofes. Muchas opciones del modelo se pueden fijar en diversos niveles de conservadurismo. Las empresas con prácticas prudentes de gestión de riesgos consideran: el aumento repentino de la demanda, mareas de tempestad, gastos de tasación de pérdidas y gastos de manutención adicionales en las estimaciones de daños. Dependiendo de las coberturas que suscriban, los modelos deben tomar en cuenta las pérdidas relacionadas con incendios después de terremotos, la estructura y el contenido de la propiedad, los ingresos empresariales, la compensación de trabajadores, las pérdidas vinculadas a marítimo, la energía, las inundaciones, los daños físicos automovilísticos y de cosechas; e incluir estimación adicional para las pérdidas no incluidas en el modelo, así como el acceso a los fondos de garantía, pools de compensación de riesgos, etc. Además, basan los resultados del modelo en el conjunto de eventos que produce las estimaciones de pérdida más realistas para cada exposición. Las compañías que manejan solo las estimaciones de pérdidas del caso más bajo, en lugar de los escenarios de pérdida realistas, tienen una inherente debilidad en ERM que se refleja en la evaluación.

La disponibilidad de varias herramientas especializadas para modelar las catástrofes permite una gama de perspectivas sobre la exposición a pérdidas de una compañía. Determinar qué herramienta se utiliza para evaluar la exposición a catástrofes requiere comprender las diferencias de cada herramienta de modelado y los riesgos únicos del asegurador. Independientemente de la cantidad de modelos que utilizan, las empresas que emplean técnicas de gestión de riesgos prudentes son capaces de explicar por qué los resultados seleccionados son los más apropiados para la captura de sus exposiciones a las catástrofes.

Calidad de los Datos

Desarrollar resultados confiables del modelo requiere una codificación adecuada de la exposición a pérdidas, los elementos clave son la calidad en los datos, ubicaciones con mapeo preciso, codificación de propiedades y los modelos utilizados para determinar los valores de las propiedades. Una vez que se tiene la ubicación de la propiedad, se deben obtener los atributos de la propiedad. Estos incluyen la estructura del edificio, cuántos pisos tiene, el- año de construido, él tipo de construcción de techo y los edificios circundantes. AM Best cree firmemente que una medición precisa de la exposición a pérdidas requiere la codificación adecuada de todas las métricas clave. Dado que la información adicional mejora las estimaciones de pérdidas, capturar adecuadamente tantos modificadores secundarios como sea posible mejorará la capacidad de una compañía para tomar decisiones de administración de riesgos más eficaces. Más allá de agregar información adicional para incluirla en herramientas de modelado, las compañías pueden mejorar su capacidad de selección de riesgos analizando los datos independientemente de las herramientas para derivar correlaciones entre atributos específicos y desempeño.

Independientemente de los métodos utilizados o el enfoque adoptado, los datos deben ser verificados tan puntuales come sea posible para permitir una verdadera valoración de los riesgos. Para los suscriptores primarios, la inspección periódica de las exposiciones son especialmente necesarias, debido a los posibles cambios en las propiedades aseguradas, por ejemplo, lo que una vez fue un pequeño restaurante podría ahora tener asientos al aire libre con mejoras significativas en iluminación, jardinería y muebles. Sin esta información actualizada, la tasa del asegurado puede no reflejar de manera precisa la exposición potencial de la aseguradora.

Se deben implementar salvaguarda para evitar que un suscriptor o un agente manipulen el sistema mediante la codificación equivocada del negocio para obtener una clasificación más favorable. La auditoría de la información de suscripción es crítica para evitar errores y/o codificación en masa.

Exposición a Pérdidas Agregadas

La exposición a pérdida agregada puede ser utilizada en las pruebas de escenario como una prueba secundaria de las herramientas de modelado de catástrofe. Los mejores profesionales de ERM establecen, entre otros, límites de exposición agregados zonales específicos, razonables y defendibles, y consideran posibles escenarios no modelados, además de los resultados del modelo para garantizar que no estén sobreexpuestos a eventos imprevistos. Un analista puede discutir con la compañía si sus límites se basan en eventos de pérdida reales, o en los resultados de pruebas de escenario robusto. Los límites de agregados por zona son una herramienta útil en la administración de la exposición a catástrofes, sin embargo, tienen debilidades. Una de tales limitaciones es que a nivel agregado, la suscripción de riesgo individual es ignorada, en otras palabras, todos los riesgos son tratados por igual, independientemente del perfil del riesgo. Las aseguradoras que utilizan el análisis agregado de la exposición a pérdidas para mejorar los resultados modelados en lugar de sustituirlos administran de manera más eficaz su riesgo de catástrofe.

Monitoreo

El elemento clave final para la administración de riesgos catastróficos es la integración de la supervisión de la exposición en el proceso de suscripción. Para aquellas empresas con exposición material y programas efectivos de ERM, la administración de la exposición es un proceso continuo, no sólo una corrida anual de modelos de catástrofes.

C. Fortaleza del Balance

Tratamiento en el BCAR

Usando estimaciones de pérdida de catástrofe modeladas proporcionadas por la compañía, AM Best incluye un requerimiento de capital por riesgo de catástrofe en su modelo de Índice de Adecuación de Capital de Best (BCAR, por sus siglas en inglés). Esta información se recopila a través del Cuestionario Suplementario de Calificación de AM Best (SRQ, por sus siglas en inglés) u otras solicitudes similares con respecto a los elementos y parámetros en el resultado modelado.

AM Best anticipa opciones para el aumento de la demanda, la probabilidad de tsunamis, el incendio después de los terremotos, la incertidumbre secundaria y el enfoque de referencia/calentamiento de la superficie marina para ser incluidas en las estimaciones de pérdidas. Las estimaciones de pérdidas también debe incluir las fuentes importantes de riesgo de catástrofes, por ejemplo, la estructura y el contenido de la propiedad, los gastos adicionales de vida, la interrupción del negocio, las inundaciones, los daños físicos automovilísticos, la compensación de los trabajadores, la energía, los riesgos de marítimo, cambios recientes en las normativas de construcción y pérdidas no modeladas como los gastos de ajuste. Estos parámetros mejoran la estandarización de los supuestos subyacentes a las PMLs utilizados en el modelo BCAR. Si estos elementos no se incluyen en la estimación de PML, los analistas pueden incrementar la estimación de pérdida esperada por un margen conservador que afectará la opinión de AM Best sobre la capitalización ajustada al riesgo de la compañía en el BCAR. Los analistas de AM Best también revisan los datos agregados de los valores asegurados por territorio e involucran a la administración en discusiones sobre la máxima exposición y el apetito por el riesgo. Si los datos modelados no están disponibles, la información agregada por zona es necesaria para desarrollar pruebas de estrés apropiadas.

Prueba de Estrés para Catástrofes Naturales

Además de incluir requerimientos de capital para en el cálculo estándar del BCAR, los analistas de AM Best también realizan una prueba de estrés relacionada a catástrofes en la capitalización. Los resultados del BCAR bajo estrés tienen por objetivo proveer información acerca de la fortaleza del balance de la compañía poco después de un evento catastrófico. Para reflejar la noción de que la exposición neta de la compañía se mantiene esencialmente igual después de un evento y que la organización permanece expuesta a eventos adicionales, los PMLs netos antes de impuestos utilizados en el cálculo del BCAR estándar se mantendrán en el BCAR estresado (teniendo en consideración cambios en el programa de reaseguro como se describe más adelante).

Prueba de Estrés del BCAR

Los cálculos siguientes se completan en el modelo BCAR para la prueba de estrés por catástrofe natural:

1. El capital reportado se reduce por la PML neta después de impuestos de 1 en 100 años (incluyendo la prima de reinstalación) de la información combinada de todos los riesgos por ocurrencia.
2. Los recuperables de reaseguro se incrementan un mínimo del 40% de la diferencia en el bruto de 1 en 100 años (antes de todos los tipos de reaseguro) y el PML neto antes de impuestos por ocurrencia de todos los peligros combinados (excluyendo las primas de reinstalación). Este ajuste también puede aumentar el factor de dependencia del reaseguro. AM Best supone que las calificaciones de los reaseguradores se mantendrán sin cambios como resultado del evento.
3. Se agrega a las reservas de pérdidas una cantidad equivalente al 40% de la PML neta antes de impuestos por ocurrencia de todos los peligros combinados (excluyendo las primas de reinstalación) para un periodo de 1 en cada 100 años. Esta cantidad puede ajustarse en función de la estructura de reaseguro (es decir, límites, co-participación, etc.).
4. Para compañías que tienen cambios en la estructura de reaseguro después de que ocurra el primer evento, las PML netas antes de impuestos (incluidas las primas de restablecimiento) pueden ajustarse adecuadamente.

Nota: La reducción al capital en el Paso 1 se lleva a cabo después de impuestos sólo si el analista cree que la empresa podrá utilizar el beneficio fiscal. De lo contrario, el cálculo se hace sobre una base antes de impuestos.

Niveles de Adecuación de Capital

Los resultados de un BCAR estresado de la unidad de calificación se utilizan para determinar la evaluación BCAR final, el cual es un componente de la evaluación general de la solidez del balance. La **Tabla C.1** detalla una guía razonable para los puntajes del BCAR y sus evaluaciones asociadas.

Tabla C.1: Evaluación del BCAR

Nivel de Confianza (%)	BCAR	La Evaluación BCAR
99.6	>25 al 99.6	La Más Fuerte
99.6	> 10 al 99.6 y ≤ 25 al 99.6	Muy Fuerte
99.5	> 0 at 99.5 y ≤ 10 al 99.6	Fuerte
99	> 0 al 99 y ≤ 0 al 99.5	Adecuado
95	> 0 al 95 y ≤ 0 al 99	Débil
95	≤ 0 al 95	Muy Débil

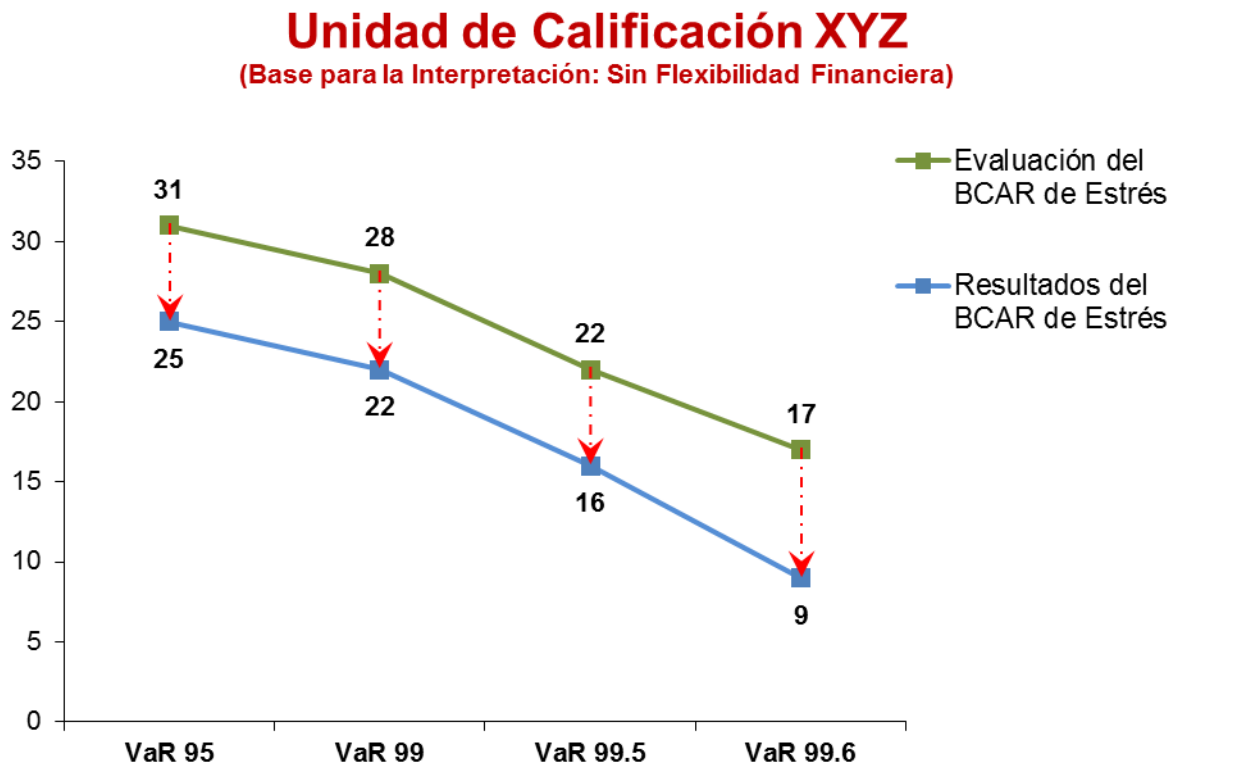
Después de calcular tanto un BCAR estándar como de estrés de la unidad de calificación, AM Best compara los resultados de estos dos análisis. Como base, la interpretación de los resultados del BCAR de estrés normalmente seguirá el camino descrito en la **Tabla C.2**.

Tabla C.2: Base para la Interpretación de los Resultados del BCAR

Evaluación BCAR estándar	Tolerancia del BCAR estresado (Nivel de VaR)	Evaluación de BCAR revisada
Más Fuerte > 25 a 99.6	> 10 a 99.6	**= Más Fuerte**
Muy Fuerte > 10 a 99.6 & ≤ 25 a 99.6	> 0 a 99.5	**= Muy Fuerte**
Fuerte > 0 a 99.5 & ≤ 10 at 99.6	> 0 a 99	**= Fuerte**
Adecuado > 0 a 99 & ≤ 0 a 99.5	> 0 a 95	**= Adecuado**
Adecuado > 0 a 99 & ≤ 0 a 99.5	≤ 0 a 95	**= Débil**
Débil > 0 a 95 & ≤ 0 a 99	≤ 0 a 95	**= Muy Débil**

La **Tabla C.3** muestra la base de la interpretación para la unidad de calificación ficticia XYZ. El resultado del BCAR de XYZ es de 17 en el VaR 99.6, lo que resulta en una evaluación de BCAR estándar de "Muy Fuerte". Los resultados del BCAR de estrés son positivos en todos los niveles del VaR y obtiene 9 en el VaR 99.6. A pesar de que el BCAR estresado se reduce a 9 en el VaR 99.6, esta cifra se mantiene dentro del rango de tolerancia para una evaluación de "Muy Fuerte", ya que es mayor que 0 en el VaR 99.5. Así, AM Best no suele cambiar la evaluación del BCAR. Si la cifra estresada hubiera caído por debajo de 0 en el VaR 99.5, la evaluación del BCAR revisada posiblemente habría declinado, ya que XYZ estaría fuera de las pautas de tolerancia de estrés. Como se mencionó, el BCAR es sólo uno de los muchos factores considerados dentro de la evaluación de la fortaleza del balance y XYZ podría tener una evaluación de la fortaleza del balance que difiera de su evaluación del BCAR.

Tabla C.3: Ejemplo de Interpretación para un BCAR de Estrés



Tablas C.2 y **C.3** muestran sólo la base de la interpretación de los resultados del BCAR de estrés. Como se explica en la siguiente sección, AM Best puede tener una mayor tolerancia para caídas más significativas entre los resultados del BCAR estándar y el BCAR de estrés dependiendo de la flexibilidad financiera de la unidad de calificación.

La evaluación revisada del BCAR de una unidad de calificación que exceda las tolerancias de estrés en las **tablas C.2** (línea de base) y/o **C.4** (tolerancias para las aseguradoras con flexibilidad financiera) generalmente será menor que la evaluación estándar.

Flexibilidad Financiera y Otros Ajustes

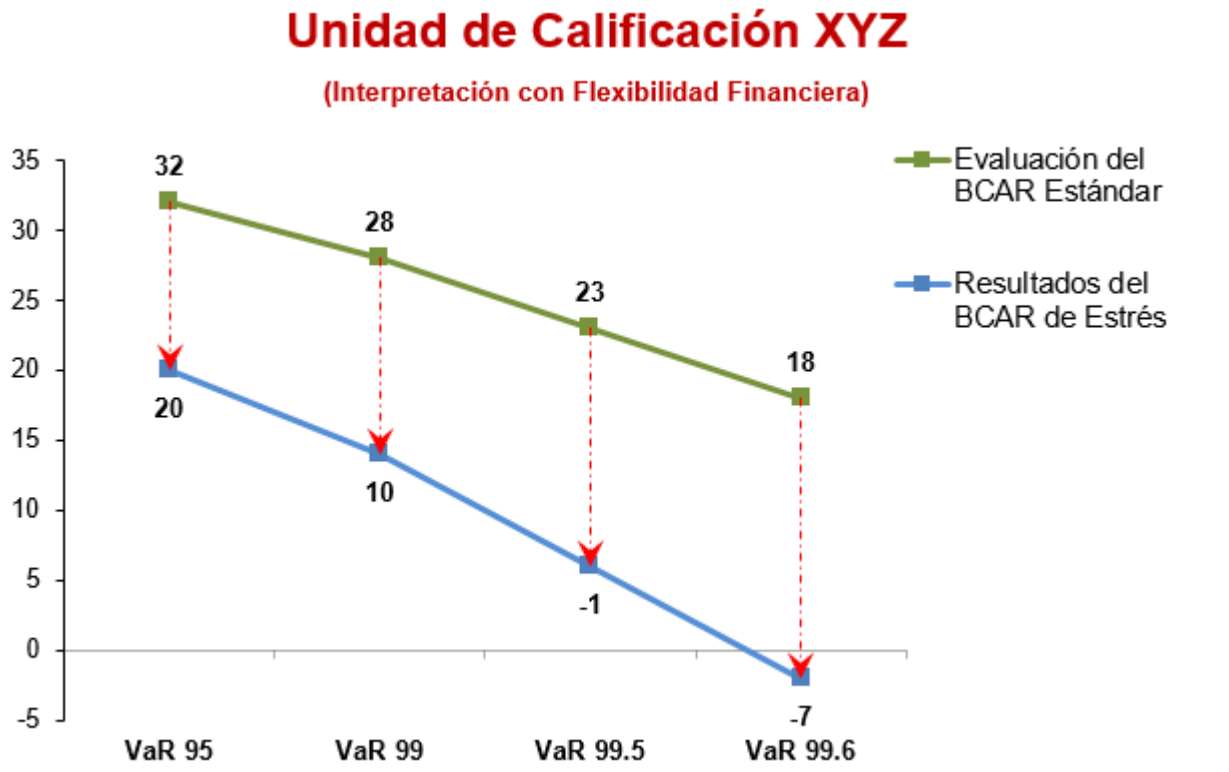
La flexibilidad financiera de una organización puede afectar la interpretación de la prueba de estrés. Al revisar la disparidad entre el estándar BCAR y el estresado, AM Best puede considerar que las empresas capaces y dispuestas a reemplazar el capital perdido inmediatamente después de un evento sean vistas de manera más positiva y permitir una mayor tolerancia en el BCAR estresado (**Tabla C.4**).

Tabla C.4 Interpretación de los Resultados del BCAR para Unidades de Calificación con Flexibilidad Financiera

Evaluación BCAR estándar	Tolerancia del BCAR estresado (Nivel de VaR)	Evaluación de BCAR revisada
Más Fuerte > 25 a 99.6	> 0 a 99.5	**= Más Fuerte**
Muy Fuerte > 10 a 99.6 & ≤ 25 a 99.6	> 0 a 99	**= Muy Fuerte**
Fuerte > 0 a 99.5 & ≤ 10 at 99.6	> 0 a 95	**= Fuerte**
Adecuado > 0 a 99 & ≤ 0 a 99.5	> 0 a 95	**= Adecuado**
Adecuado > 0 a 99 & ≤ 0 a 99.5	≤ 0 a 95	**= Débil**
Débil > 0 a 95 & ≤ 0 a 99	≤ 0 a 95	**= Muy Débil**

Los resultados hipotéticos de ABC en la **Tabla C.5** demuestran el efecto del aumento en la tolerancia. La evaluación del BCAR estándar de ABC es otra vez "Muy Fuerte". Sin embargo, su evaluación de BCAR de estrés es -1 en el VaR 99.5 y -7 en el VaR 99.6. Dado que ABC tiene flexibilidad financiera, AM Best puede concluir que los resultados de estrés de ABC siguen siendo apropiados para una evaluación general del BCAR de "Muy Fuerte", ya que su BCAR estresado se mantiene mayor que 0 en el Var 99. Si ABC no se hubiera beneficiado de una flexibilidad financiera defendible, la evaluación del BCAR probablemente se habría reducido.

Tabla C.5: Ejemplo de Interpretación con Flexibilidad Financiera



La fuente y el tipo de fondos disponibles juegan un papel importante para determinar si la unidad de calificación tiene flexibilidad financiera. La voluntad de los mercados de capitales de proporcionar el financiamiento necesario, el cual depende de las condiciones del mercado, también es considerado. La evaluación de la flexibilidad financiera incluye un análisis de las relaciones entre las matrices, filiales y afiliadas e incorpora las expectativas de AM Best sobre el nivel de compromiso, tanto actual como futuro, de la entidad expuesta a los catástrofes.

El nivel de disminución en el escenario de prueba de estrés se ve en el contexto de la volatilidad histórica en términos de balance y rendimiento operativo. Las empresas con volatilidad significativa en los resultados se verán con más cautela en la evaluación de las pruebas de estrés, dado que la reposición de capital a través de ganancias podría resultar difícil. Por el contrario, a las empresas con resultados consistentemente estables, antecedentes de ganancias y el correspondiente crecimiento en el capital se les otorgará un mayor crédito cualitativo en la evaluación del escenario de la prueba de estrés.

Otra consideración importante es la exposición de una empresa a múltiples eventos en un periodo. Esta exposición a la frecuencia se aplica a las regiones expuestas a huracanes, a tormentas convectivas severas, y a los incendios. Aquellos con exposición a eventos severos más frecuentes serán vistos con más cautela como parte de la evaluación de la prueba de estrés. Una acumulación de pérdidas asociada

con múltiples eventos es una consideración importante, particularmente con respecto a los niveles de retención neta en relación con el capital. Una alta frecuencia de eventos combinados con incluso una retención neta modesta, podría generar pérdidas significativas. En consecuencia, la incapacidad de absorber sucesos posteriores podría afectar negativamente la evaluación de la fortaleza del balance. AM Best considera el nivel general de exposición a catástrofes en relación con el capital como parte de la evaluación de prueba de estrés. Tanto en las evaluaciones del BCAR estándar como en las del estresado, es probable que los requerimientos de capital para aquellas compañías con una exposición a las catástrofes relativamente alta (ya sea bruto o neto de reaseguro) sean mayores, dados los riesgos inherentes asociados con una elevada dependencia del reaseguro y una mayor exposición al riesgo de crédito.

Publicado por A.M. Best Rating Services, Inc.

METODOLOGÍA Y CRITERIOS

A.M. Best Rating Services, Inc.
Oldwick, NJ
PRESIDENTE **James Gillard**
VICEPRESIDENTE EJECUTIVO Y DIRECTOR DE OPERACIONES **Stefan W. Holzberger**
VICEPRESIDENTE EJECUTIVO & DIRECTOR DE ESTRATEGIA **Andrea Keenan**
DIRECTOR EJECUTIVO SENIOR & DIRECTOR DE CALIFICACIÓN **Kenneth Johnson**
DIRECTOR EJECUTIVO SENIOR **Edward H. Easop, James F. Snee**

AMÉRICAS

OFICINA PRINCIPAL
A.M. Best Company, Inc.
A.M. Best Rating Services, Inc.
1 Ambest Road, Oldwick, NJ 08858
Teléfono: +1 908 439 2200

CIUDAD DE MÉXICO
A.M. Best América Latina, S.A. de C.V.
Av. Paseo de la Reforma 412, Piso 23,
Col. Juárez, Alcadía Cuauhtémoc, C.P. 06600, México, D.F.
Teléfono: +52 55 1102 2720

EUROPA, MEDIO ORIENTE Y ÁFRICA (EMEA, POR SUS SIGLAS EN INGLÉS)

LONDRES
A.M. Best Europe - Information Services Ltd.
A.M. Best Europe - Rating Services Ltd.
12 Arthur Street, 8th Floor, London, UK EC4R 9AB
Teléfono: +44 20 7626 6264

AMSTERDAM
A.M. Best (EU) Rating Services B.V.
NoMA House, Gustav Mahlerlaan 1212, 1081 LA Amsterdam, Netherlands
Teléfono: +31 20 308 5420

DUBAI*
A.M. Best Europe - Rating Services Ltd. - DIFC Branch*
Office 102, Tower 2, Currency House, DIFC
P.O. Box 506617, Dubai, UAE
Teléfono: +971 4375 2780
*Agencia de Calificación Crediticia regulada por el DFSA

ASIA-PACÍFICO

HONG KONG
A.M. Best Asia-Pacífico Ltd
Unit 4004 Central Plaza, 18 Harbour Road, Wanchai, Hong Kong
Teléfono: +852 2827 3400

SINGAPUR
A.M. Best Asia-Pacífico (Singapur) Pte. Ltd
6 Battery Road, #39-04, Singapore
Teléfono: +65 6303 5000

Calificación de Fortaleza Financiera de Best (FSR por sus siglas en inglés) es una opinión independiente respecto a la fortaleza financiera y capacidad de cumplimiento ante las obligaciones contractuales y derivadas de la emisión de pólizas vigentes de una aseguradora. Una calificación FSR no es asignada a pólizas u contratos en específico.

Calificación Crediticia de Emisor de Best (ICR por sus siglas en inglés) es una opinión independiente respecto a la capacidad de cumplimiento de una entidad ante sus obligaciones financieras vigentes, puede ser emitida bajo un contexto de corto o largo plazo.

Calificación Crediticia de Deuda de Best (IR por sus siglas en inglés) es una opinión independiente respecto a la calidad crediticia asignada a emisiones, indica la capacidad de cobertura de las condiciones derivadas de la obligación y puede ser emitida bajo un contexto de corto o largo plazo (obligaciones con vencimientos originales menores a un año).

Calificación en Escala Nacional Best (NSR por sus siglas en inglés) es una medida relativa de la capacidad crediticia en una jurisdicción específica, la cual es emitida bajo una base de largo plazo y se deriva exclusivamente a través del mapeo de la NSR al nivel correspondiente de ICR mediante una tabla de transición.

Declaración de Calificación: Uso y Limitantes
Una Calificación de Crédito de Best (BCR; por sus siglas en inglés) es una opinión independiente y objetiva a futuro sobre la relativa capacidad crediticia de un asegurador; emisor u obligación financiera. La opinión representa un exhaustivo análisis que consiste en una evaluación cuantitativa y cualitativa de la fortaleza del balance general, desempeño operativo, perfil del negocio y administración de riesgo integral, o, cuando sea apropiado, sobre la naturaleza específica y los detalles de un instrumento financiero. Debido a que la BCR es una opinión a futuro a partir de la fecha en que se publica, no puede ser considerada como un hecho o garantía de calidad crediticia futura y por ello no puede ser descrita como exacta o inexacta. La BCR es una medida relativa de riesgo que implica la calidad de crédito, y es asignada utilizando una escala con una población definida de categorías y escalones. Las entidades u obligaciones a las que se asigne el mismo símbolo BCR desarrollado con la misma escala, no deberán ser vistas como completamente idénticas en términos de calidad crediticia. En otras palabras, son parecidas en categoría (o escalones dentro de una categoría), pero dado que existe una progresión de categorías prescrita (y de escalones) utilizada en asignar las calificaciones de una población mucho mayor de entidades y obligaciones, las categorías (escalones) no pueden reflejar las sutilezas exactas del riesgo inherente entre entidades u obligaciones calificadas de forma similar. Aunque una BCR refleja la opinión de A.M. Best Rating Services Inc. (AM Best) sobre la relativa capacidad crediticia, no es indicador o predictor de restricción en el uso de recursos financieros o de probabilidad de incumplimiento definidas con respecto a un asegurador; emisor u obligación financiera específicos. La BCR no es un consejo para invertir y de igual manera no debe interpretarse como servicio de consultoría o asesoramiento, como tal, no están destinados a ser utilizados como una recomendación para adquirir; mantener o concluir una póliza de seguros, contrato, valor o cualquier otra obligación financiera, tampoco señala la idoneidad de cualquier póliza o contrato para un comprador o propósito en específico. Los usuarios de una BCR no deben depender de la misma para tomar una decisión de inversión, sin embargo, si es usado, el BCR debe ser considerado sólo como un factor. Los usuarios deberán hacer su propia evaluación de cada decisión de inversión. Una opinión de BCR es dada bajo las condiciones "actuales" y no cuenta con una garantía expresada o implícita. Adicionalmente, un BCR puede ser cambiado, suspendido o retirado en cualquier momento por cualquier razón a discreción de AM Best.

Version 011624