

18 de enero de 2024

Best's
Metodología Y Criterios

Metodología de Calificación Crediticia de Best



Carlos Wong-Fupuy
908 882 2438
Carlos.Wong-Fupuy@ambest.com

Robert Raber
908 882 2261
Robert.Raber@ambest.com



Nuestro Conocimiento, Tu Ventaja

Tabla de Contenidos

Parte I: Introducción	1
A. Propósito del Documento	1
B. Proceso Interactivo de Calificaciones de Best	1
C. Supuestos	4
D. El Método de Calificación Crediticia de Best	5
Parte II: Unidades de Calificación	7
A. Introducción a Unidades de Calificación	7
B. Calificaciones Agrupadas – Código de Afiliación (p)	10
C. Calificaciones de Reaseguro – Código de Afiliación (r)	10
D. Calificaciones de Grupo – Código de Afiliación (g)	11
E. Designación de la Unidad de Calificación Líder.....	13
F. Sucursales	13
Parte III: El Proceso de Calificación	14
A. Resumen del Proceso de Calificación	14
B. Fortaleza del Balance.....	32
C. Desempeño Operativo	56
D. Perfil de Negocios	65
E. I Gestión de Riesgos Empresariales	76
F. Ajuste Adicional y Evaluación Preliminar	87
G. Mejora/Baja de Calificación	88
H. ICR Recomendada	92
Parte IV: Compañía Aseguradora Tenedora y Calificación Crediticia de Emisión	94
A. Introducción.....	94
B. Calificando una Compañía Aseguradora Tenedora (IHC)	95
C. Calificaciones Crediticias de Emisión	100

Parte I: Introducción

Descripción

- A. Propósito del Documento
- B. Proceso de Calificaciones de Best
- C. Supuestos
- D. Enfoque de Calificaciones Crediticias de Best

A. Propósito del Documento

La *Metodología de Calificación Crediticia de Best (BCRM)* ofrece una explicación integral del proceso de calificación de AM Best Rating Services (AM Best). Las Calificaciones Crediticias de Best (BCR por sus siglas en inglés), incluyen Calificaciones de Fortaleza Financiera (FSR, por sus siglas en inglés), Calificaciones Crediticias de Emisor (ICR, por sus siglas en inglés), Calificaciones Crediticias de Emisión (IR) y Calificaciones en Escala Nacional.

El proceso para determinar un BCR incluye una evaluación a detalle de la fortaleza financiera, desempeño operativo, perfil de negocios, y administración integral de riesgos, como se describe en la **Parte III: Proceso de Calificación**.

Dado el extensivo conocimiento de AM Best sobre la industria de seguros, se utilizan una serie de medidas tanto cualitativas como cuantitativas para analizar a las organizaciones calificadas. Los ejemplos citados a lo largo de la BCRM no pretenden ser una lista comprensiva y exhaustiva de todas las métricas financieras y factores cualitativos considerados en el proceso analítico.

B. Proceso Interactivo de Calificaciones de Best

La fundación del proceso de calificaciones de AM Best es un diálogo continuo con la alta gerencia de la compañía calificada, que se facilita a través de un analista. Cada entidad calificada interactivamente es asignada un analista de calificaciones. El analista de calificaciones está a cargo de administrar la relación continua con la administración de la compañía y de realizar el análisis crediticio fundamental prescrito en la metodología de calificaciones de AM Best. Es responsabilidad del analista monitorear los resultados financieros y no-financieros y desarrollos significativos para cada entidad calificada o emisión en su portafolio. Mientras que las calificaciones son actualizadas anualmente, una revisión de calificación puede ser realizada en cualquier momento que AM Best se entere de cualquier desarrollo significativo que pueda tener un impacto en la calificación.

La supervisión y diálogo continuo con la administración ocurre a través de reuniones formales de calificación anuales, así como discusiones interinas sobre tendencias clave y aspectos emergentes según sea necesario. Estas reuniones permiten que el analista tenga la oportunidad de revisar factores que



Metodología de Calificación Crediticia de Best

puedan afectar las calificaciones de la compañía, incluyendo sus metas estratégicas, objetivos financieros y prácticas de la administración.

Las BCR son esencialmente determinadas y periódicamente actualizadas a través de un proceso de comités de calificaciones. El comité de calificaciones está integrado por personal analítico y es presidido por oficiales de calificaciones sénior. Este enfoque asegura la consistencia en calificaciones a través de distintos segmentos de negocios y mantiene la integridad del proceso. El proceso de calificación consiste en los componentes descritos en la siguiente gráfica:

Tabla B.1: Componentes Básicos del Proceso de Calificación



Recopilación de Información

Para desarrollar una BCR inicial, o actualizar una BCR existente, el analista puede reunir información pública o confidencial detallada y puede utilizar dicha información para desarrollar una agenda a la medida para una reunión de calificación. Una reunión de calificación agendada con la compañía es una fuente clave de información cuantitativa y cualitativa adicional, incluyendo clarificaciones de información previamente recibida u obtenida. Los ejecutivos clave están presentes a fin de discutir sus áreas de responsabilidad, incluyendo estrategia, distribución, suscripción, reservas, siniestros, administración integral de riesgos (ERM), y proyecciones y resultados financieros en general.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Fuentes Materiales de Información

Al alcanzar una decisión de calificación, AM Best se basa principalmente en la información provista por la entidad calificada, a pesar de que otras fuentes de información puedan ser utilizadas en el análisis. Información típica provista incluye los estados financieros anuales y trimestrales (si están disponibles) presentados de acuerdo con las costumbres y requerimientos regulatorios del país de domicilio. Otra información y documentos que pueden ser revisados incluyen, pero no están limitados a, reportes interinos de la administración sobre problemáticas emergentes, reportes regulatorios, reportes certificados actuariales y de reservas de siniestros, políticas de inversión, modelos de capital internos, reporte de Evaluación de Riesgo Propio y Solvencia (ORSA, por sus siglas en inglés), planes de negocios anuales, el Cuestionario de Calificación Suplementario de Best (SRQ, por sus siglas en inglés) u otra información suplementaria requerida por AM Best, información provista a través de reuniones de calificaciones agendadas y otras discusiones con la administración, e información disponible en el dominio público. Finalmente, si AM Best es incapaz de obtener información considerada como necesaria para apropiadamente revisar y analizar a la entidad calificada (antes o después del comunicado inicial de calificación o subsecuente actualización de calificación) o si la calidad de la información no es considerada satisfactoria, AM Best se reserva el derecho a tomar una acción de calificación basada en supuestos razonables, retirar la calificación interactiva existente o cesar el inicio de cualquier acuerdo de BCR nuevo.

Análisis de Desempeño

El proceso analítico incorpora un rango de medidas cuantitativas y cualitativas que evalúan riesgos potenciales para la salud financiera de una organización, las cuales pueden incluir riesgos de suscripción, crédito, tasas de interés, país, y de mercado, así como factores regulatorios o económicos. El análisis puede incluir comparaciones entre competidores, estándares de la industria, puntos de referencia privados, así como evaluación de planes operativos, filosofía, administración, apetito de riesgo, y soporte implícito o explícito de su matriz o afiliadas.

Determinación de la Calificación

Todas las BCR son inicialmente determinadas y subsecuentemente actualizadas por un comité de calificaciones. El analista de calificaciones preparará una recomendación para revisión por el comité de calificaciones y deliberación basada en el proceso analítico descrito en la **Parte III: El Proceso de Calificación**. Cada recomendación de calificación es revisada y modificada, según sea apropiado, a través de un proceso riguroso de revisión del comité que incluye la presentación de información y descubrimientos por parte de un analista de calificaciones a los miembros del comité. Todas las recomendaciones de calificación son votadas y aprobadas por el comité. Los miembros del comité de calificaciones son en su totalidad analistas de calificaciones que tienen cualidades relevantes y conocimiento para desarrollar el tipo de opinión de calificación en discusión. Las opiniones de calificación reflejan un análisis a fondo de toda la información conocida por AM Best y que se percibe como relevante para el proceso de calificación.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Para las BCR con intención de hacerse públicas, la determinación del comité de calificación se comunica a la entidad (o sus representantes) a la cual se le está asignando la calificación antes de ser públicamente diseminada. Las BCR privadas son diseminadas directamente a la compañía siguiendo la conclusión del comité de calificación.

Diseminación de la Calificación

El proceso de distribución primario para la diseminación pública de las BCR es la página de internet de AMB, la cual en algunos casos puede ser republicada mediante un comunicado de prensa. La notificación de la determinación del comité de calificación a la parte que lo requiere funciona como diseminación de la opinión de una BCR privada.

Actividades de Monitoreo

Una vez que una BCR interactiva es diseminada en base pública o privada, AM Best monitorea y actualiza la calificación mediante un análisis regular de la calidad crediticia de la compañía. Los analistas de calificación monitorean los eventos actuales específicos a la compañía (ejemplo: estados financieros, documentos públicos, eventos de noticias) y condiciones de tendencias de la industria a fin de evaluar su impacto potencial en las calificaciones. Eventos relevantes pueden resultar en una evaluación interina, así como una modificación de la calificación o perspectiva.

C. Supuestos

Con base en la experiencia histórica y los estudios de transición de AM Best, las calificaciones típicamente no se mueven más de uno o dos escalones (*notches*) cuando ocurren acciones de calificación. Sin embargo, algunas influencias pueden provocar movimientos de mayor escala en las calificaciones. AM Best identifica los factores primarios a continuación que pudieran presentar el potencial de impactar significativamente a las calificaciones:

- Exactitud y confiabilidad de la información
- Tasas de interés
- Deterioro significativo de inversiones
- Liquidez
- Mercados de capitales
- Riesgo de modelos catastróficos
- Capacidad del mercado de reaseguro y riesgo crediticio
- Riesgo de mortalidad
- Riesgo de morbilidad
- Compañía tenedora de seguros (IHC, del inglés *Insurance Holding Company*)/afiliadas
- Riesgo país
- Riesgo regulatorio

D. El Método de Calificación Crediticia de Best

AM Best asigna varios tipos de BCR (FSR, ICR y IR) a una gran variedad de organizaciones, desde entidades aseguradoras individuales a complejas, empresas multinacionales con operaciones diversificadas entre seguros y no-seguros; compañías tenedoras intermedias múltiples; e IHC que coticen públicamente o de propiedad privada.

Una ICR es una opinión independiente sobre la habilidad de cumplimiento de una entidad respecto a sus obligaciones financieras vigentes, la cual puede ser emitida a corto o largo plazo. Una ICR es una opinión respecto al riesgo de crédito futuro de una entidad; el riesgo crédito de que una entidad no puede cumplir con sus obligaciones financieras contractuales conforme se cumple sus vencimientos. Una FSR es una opinión independiente de la fortaleza financiera de un asegurador y su habilidad para cumplir con pólizas de seguros en curso y obligaciones contractuales. Una IR es una opinión independiente de la calidad crediticia asignada a emisiones que mide la habilidad de cumplir con los términos de las obligaciones y puede ser emitida en una base de largo o corto plazo. Cuando se asigna a una emisión en particular, una IR es una opinión sobre la habilidad del emisor / deudor de cumplir con las obligaciones financieras vigentes ante los inversionistas en los valores al momento de sus vencimientos.

La evaluación de una organización desde arriba o desde abajo es fundamental para asignar una BCR y evaluar el riesgo material para la entidad calificada. El proceso para determinar una ICR para una compañía operativa está descrita en la **Parte III: El Proceso de Calificación**.

La ICR de una compañía operativa es el fundamento de la FSR de una compañía operativa y la ICR de la IHC. La FSR de una compañía operativa es determinada utilizando la Tabla de Traducción de Calificaciones (**Tabla D.1**), la cual convierte de forma efectiva una calificación desde una escala ICR a una escala FSR. Si una compañía emite deuda pública, AM Best puede asignar una calificación específica a su visión de la calidad crediticia de la emisión de deuda. La IR de la emisión se establece por referencia a la ICR de la entidad emisora. Para la deuda emitida por una compañía de seguros operativa, la IR reflejará el grado de subordinación de la emisión de deuda respecto a las obligaciones sénior de la aseguradora, típicamente pólizas de seguros y contratos.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla D.1: Tabla de Traducción de Calificaciones

ICR de Largo Plazo	FSR	ICR de Largo Plazo	FSR
aaa	A++	bb+	B
aa+		bb	
Aa	A+	bb-	B-
aa-		b+	C++
a+	A	b	
A		b-	C+
a-	A-	ccc+	C
bbb+	B++	ccc	
bbb		ccc-	C-
bbb-	B+	cc	
		c	D

Parte II: Unidades de Calificación

Descripción

- A. Introducción a Unidades de Calificación
- B. Calificaciones Agrupadas – Código de Afiliación (p)
- C. Calificaciones de Reaseguro – Código de Afiliación (r)
- D. Calificaciones de Grupo – Código de Afiliación (g)
- E. Introducción a Unidades de Calificación
- F. Sucursales

A. Introducción a Unidades de Calificación

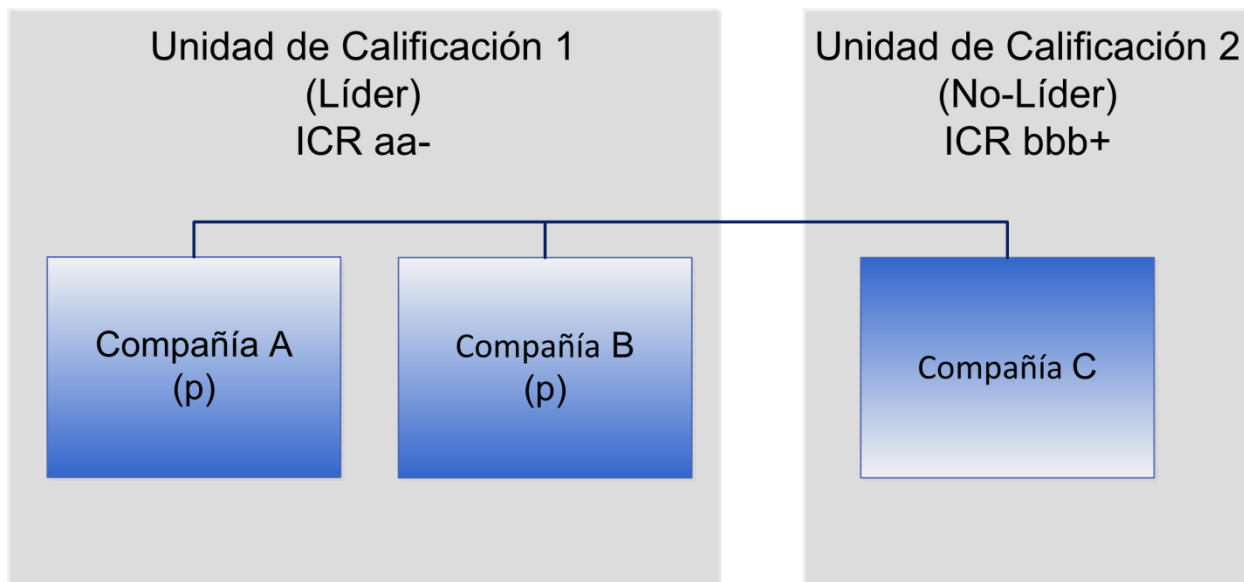
AM Best utiliza el concepto de "unidad de calificación" en la evaluación de los miembros de los grupos de seguros. La base conceptual para una unidad de calificación es el reconocimiento de que los recursos financieros de los miembros del grupo de seguros pueden estar tan entrelazados que se pueden analizar más apropiadamente como un todo. Este enfoque analítico permite la consideración de los beneficios ofrecidos por la estructura del grupo para entidades más débiles dentro del mismo, a la vez que justificar la expectativa de apoyo, y la carga de ese apoyo, extraído de los miembros más fuertes. También considera la historia del deterioro de los grupos de seguros; los casos de deterioro financiero han sido históricamente un problema de todo el grupo en lugar de afectar sólo las entidades individuales dentro de un grupo más grande. Sin embargo, AM Best reconoce que el incumplimiento se produce desde un punto de vista legal a nivel de entidad. Por lo tanto, la identificación del punto en el que múltiples entidades deben considerarse como una unidad de calificación para fines analíticos puede ser un desafío, sobre todo porque las interconexiones contractuales de las entidades jurídicas individuales dentro de un grupo pueden ser muy complejas y pueden abarcar muchos años.

Por lo tanto, la determinación de la unidad de calificación, comienza con la comprensión de la estructura general de la organización y, a continuación, tomando en cuenta una serie de factores que se aplican a los miembros del grupo, incluyendo: acuerdos de agrupamiento; contratos entra-grupo de reaseguro; garantías y acuerdos de mantenimiento de valor neto; y otras conexiones entre miembros del grupo en relación con la marca, tipo de negocio suscrito, la forma de distribución, los territorios geográficos abarcados, el tiempo dentro del grupo, valor estratégico y la infraestructura empleada. En esencia, la determinación consiste en desarrollar una opinión en cuanto a la facilidad con la que las entidades del grupo se pueden separar y la magnitud del impacto que un incumplimiento causado por algunas entidades o subgrupos separados tendría en el resto. Si la separación es difícil debido a las conexiones internas del grupo, valor estratégico y un incumplimiento por cualquier parte se considera perjudicial para la totalidad o en alguna agrupación de varias entidades dentro del conjunto, una unidad de calificación de múltiples entidades de seguros será construida y utilizada en el análisis de la calificación.

Una unidad de calificación puede estar compuesta por una o varias entidades de seguros (**Tabla A.1**).

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla A.1: Ejemplo de Unidades de Calificación Compuestas de Una o Varias Entidades de Seguros



Cuando una unidad de calificación está compuesta de los resultados de dos o más aseguradores; (es decir, no necesariamente basado en un grupo consolidado como se explica a continuación), todos los miembros de la unidad de calificación recibirán las mismas ICR y FSR. Adicionalmente, cada asegurador dentro de la unidad de calificación habrá cumplido con el criterio para tal efecto y será asignado uno de los siguientes:

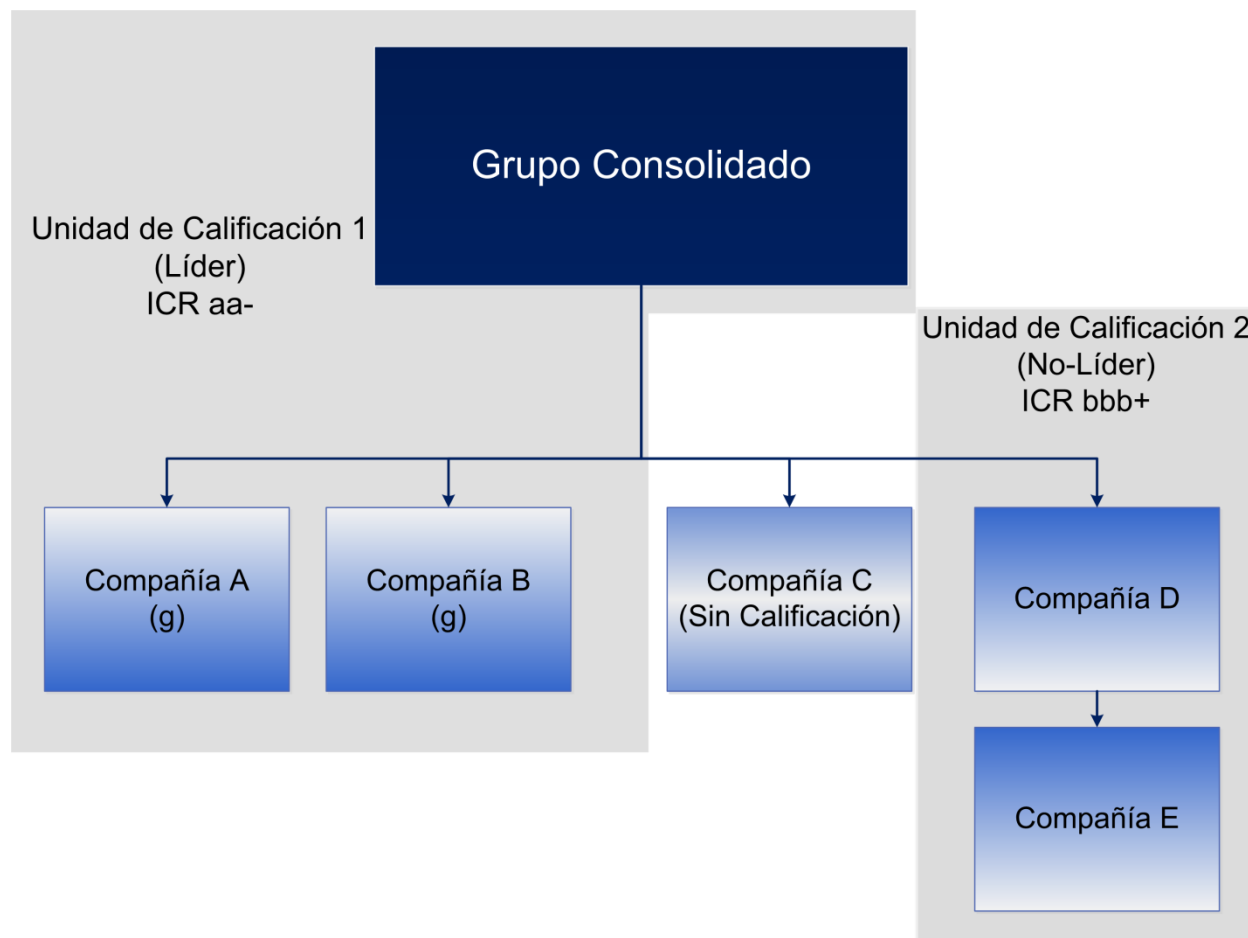
1. Código de afiliación agrupado (p)
2. Código de afiliación de reaseguro (r)
3. Código de afiliación de grupo (g)

La asignación de los códigos de afiliación agrupada (p) y de reaseguro (r) incluye una revisión exhaustiva del contrato de agrupación o de reaseguro relevante. La asignación de un código de afiliación de grupo (g) a menudo incluye un análisis de muchos factores cualitativos y cuantitativos relacionados con el papel estratégico de la compañía en la unidad de calificación.

Una unidad de calificación también podría ser creada basada en un grupo consolidado de compañías de (rea) seguros en su totalidad (**Tabla A.2**). La consolidación que abarca el análisis de la unidad de calificación puede incluir entidades que no estén calificadas por AM Best y/o entidades que se dedican a actividades auxiliares o complementarias. El que las entidades calificadas que constituyen la consolidación reciban un código de afiliación o no dependerá de su importancia para el grupo y/o sus acuerdos contractuales.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla A.2: Ejemplo de Unidades de Calificación Creadas en Base a un Grupo Consolidado



Si una unidad de calificación comprende dos o más compañías de seguros, el análisis de la unidad de calificación se basará en la evaluación combinada de las entidades. En adición, para organizaciones multinacionales complejas, el análisis también puede complementarse con trabajo adicional a nivel de la entidad legal/sub-grupo/geográfico. Este proceso puede incluir pero no está limitado a reuniones con la administración local o unidades de calificación multinacionales de gran escala, revisiones de utilidades y capital, y entendimiento de las condiciones del mercado local. Este insumo con mayor granularidad puede finalmente tener un impacto en la evaluación de la unidad de calificación en su totalidad.

La determinación de la totalidad de unidades de calificación y la asignación de los códigos de afiliación (p), (r), (g) toma lugar antes de los pasos descritos en la **Parte III: El Proceso de Calificación**. Al determinar las unidades de calificación, cada entidad legal es revisada para determinar si los modificadores (p), (r) y (g) son aún apropiados o si diferentes entidades de seguros son elegibles para ser asignadas con uno de los códigos de afiliación.

B. Calificaciones Agrupadas – Código de Afiliación (p)

Un grupo cuyas compañías miembro agrupan activos, pasivos, y resultados operativos mantiene, en teoría, el mismo desempeño operativo y fortaleza de balance que otras compañías dentro de la agrupación. Los activos de cada participante de la agrupación están disponibles para la protección de los asegurados de todos los miembros de la agrupación. En muchos casos, las afiliadas de las agrupaciones comercializan bajo la misma marca.

Los acuerdos de agrupación inter-compañía que califican para un código de afiliación de agrupación (p) por AM Best, generalmente contienen las siguientes disposiciones.

- Proveer responsabilidad solidaria y compartida (o lenguaje de redistribución)
- Todas las primas, pérdidas y gastos son compartidos en base a los porcentajes de la agrupación, con el establecimiento de cada uno siendo consistente con la asignación de excedente no acumulado entre los miembros del grupo (los porcentajes de agrupación pueden requerir ser reasignados periódicamente en función del desempeño de las inversiones y actividad de dividendos de miembros individuales de la agrupación)
- Cobertura para cualquier exposición de desarrollo de reservas de siniestros del año anterior
- Cobertura para liquidación de todos los pasivos incurridos en las pólizas suscritas antes de la terminación
- Tener una matriz final en común con propiedad medida mayor al 50%, o control sobre el consejo de administración junto con un equipo directivo común de cada uno de los miembros agrupados consistente con la compañía líder
- El requisito de al menos 90 días de notificación antes de que la agrupación sea terminada o una compañía pueda ser removida de la misma

C. Calificaciones de Reaseguro – Código de Afiliación (r)

AM Best asigna el código de afiliación de calificación (r) a una compañía dentro de un grupo que reasegura sustancialmente todo su riesgo de seguros con un reasegurador afiliado. Los acuerdos de reaseguro inter-compañía que califican para el código de afiliación de calificación (r) generalmente contienen las siguientes provisiones:

- Cuota partes sobre la totalidad de las primas brutas, siniestros, y gastos suscritos por la compañía a menos que apliquen restricciones regulatorias (casos con restricciones regulatorias aplicables se sujetan a una revisión adicional; en estas situaciones, AM Best espera revisar documentación regulatoria y que el porcentaje de retención sea tan alto como lo permita la regulación, siempre que dicho porcentaje no exceda el 20%)
- Un contrato que no presente límites de pérdidas o corredores de pérdidas
- Una notificación requerida de al menos 90 días previos a la terminación del contrato de reaseguro

Metodología de Calificación Crediticia de Best

- Un contrato de reaseguro que incluya cobertura por el *runoff* de todos los pasivos incurridos en pólizas celebradas antes de la terminación
- Cobertura de cualquier exposición por desarrollo de reservas de pérdidas del año anterior a lo largo del contrato de reaseguro
- Propiedad accionaria final en común por parte de la compañía reaseguradora con la compañía reasegurada, o control común a través del consejo de administración junto con un equipo directivo en común

D. Calificaciones de Grupo – Código de Afiliación (g)

Una compañía de (rea)seguros dentro de una unidad de calificación que es asignada con el código de afiliación de grupo (g) es vista como parte integral del negocio principal del grupo debido a su importancia financiera, operativa y/o estratégica. La evaluación de la importancia de la compañía de (rea)seguros a la organización total considera si la aseguradora cumple la mayoría de los siguientes criterios:

- Crítica para la estrategia del grupo y el éxito en curso
- Está totalmente integrada en las operaciones y gestión del grupo
- Es importante para el perfil empresarial del grupo
- Su desinversión conduciría a un cambio importante en la estrategia empresarial
- Lleva el nombre del grupo o se identifica fácilmente con el grupo
- Es un contribuyente importante a las ganancias del grupo
- La matriz estaría dispuesta a proporcionar apoyo explícito
- Tiene un historial de apoyo a la estrategia del grupo
- Es necesaria para la flexibilidad de tarifas
- Es necesaria para la concesión de licencias

Además de estos puntos, AM Best también considera si el grupo demuestre su compromiso con una entidad a través del uso de un apoyo financiero explícito durante la revisión (g). Dicho apoyo puede adoptar la forma de una aportación del capital o un arreglo contractual que muestra compromiso independientemente de la importancia de la entidad para el grupo. La evaluación del apoyo explícito incluye una revisión subjetiva de la permanencia esperada del compromiso a una entidad. Ejemplos de apoyo explícito pueden incluir los siguientes:

- Cuota parte neta significativa del grupo
- Acuerdo *stop loss* importante con la matriz o filial
- Iniciativas de gestión del capital tales como la retención de ganancias o la inyección material de capital en los cinco años anteriores (con exclusión de capitalización inicial)
- Garantía o acuerdo de mantenimiento de valor neto

Metodología de Calificación Crediticia de Best

En el caso de un apoyo financiero explícito como las garantías, AM Best vería que los asegurados son generalmente más protegidos cuando la garantía contiene lo siguiente: cobertura para todas las obligaciones financieras de la entidad; resolución clara y satisfactoria de cualquier conflicto regulatorio / jurisdiccional; aviso de terminación de al menos 12 meses, divulgación pública de la garantía, una garantía de exigibilidad (que permite a los asegurados / reclamantes hacer cumplir la garantía de forma directa y local dentro de sus propias jurisdicciones); Cobertura run-off preservada para pasivos incurridos en pólizas iniciadas antes de la terminación.

Para aquellos aseguradores que han recibido un código de afiliación (g), AM Best espera que el grupo continúe apoyando a ese asegurador en la medida de su capacidad financiera casi en cualquier eventualidad. La venta o el cierre de una compañía de seguros poseedora de una (g) implicarían un cambio inesperado en la estrategia del grupo. Para asegurarse de que la asignación de una (g) sigue siendo apropiada, AM Best mantiene contacto con la administración de las compañías y monitorea el desempeño de cada compañía y su papel estratégico dentro del grupo.

No-Elegibilidad para el Modificador (g)

Ejemplos de factores que pudieran prevenir a un asegurador pertenecer a la unidad de calificación (a pesar de que sus estados financieros puedan seguir siendo parte de la consolidación), incluyen las siguientes:

- Capitalización débil e inesperada, que puede ser interpretada como una pérdida de compromiso o un cambio en la fungibilidad de capital
- Capitalización a niveles significativamente más débiles que los miembros de la unidad de calificación (a pesar de ello, el nivel de capital podrá ser revisado a la luz de los estándares establecidos por autoridades regulatorias prudenciales en países considerados con una regulación fuerte de seguros)
- Utilidades volátiles, relacionadas con negocios que no son fundamentales para la unidad de calificación
- Restricciones en el flujo libre de capital
- Dudas sobre el soporte financiero futuro
- Venta pendiente del asegurador
- Perfil de negocios decreciente o cambio en la estrategia de negocios o apetito de riesgo

Las nuevas empresas o entidades adquiridas dentro los últimos 24 meses por lo general no son elegibles para el código de afiliación (g), ya que es poco probable que hayan hecho una contribución material a las ganancias del grupo, que estén totalmente integradas dentro del resto de la unidad de calificación, o que sean críticas para la estrategia del grupo. En estos casos, una compañía de reciente creación o recientemente adquirida típicamente debería beneficiarse del apoyo explícito de su matriz (como el reaseguro afiliado o una garantía financiera) y cumplir los criterios anteriores para ser asignada con el código de afiliación (g) del grupo.

E. Designación de la Unidad de Calificación Líder

Como parte de su análisis de la fortaleza financiera del asegurador, AM Best utiliza su visión consolidada de la organización para conducir un análisis a nivel de la empresa. Este análisis considera fortalezas y debilidades que pueden residir no solo en las entidades de seguros, sino en las IHC y afiliados no-aseguradoras. Cuando una organización contiene más de una unidad de calificación, el analista de calificación designa una unidad de calificación líder, basado en su importancia para la organización. La designación de la unidad de calificación líder también puede basarse en el análisis consolidado del grupo. En este caso, la evaluación consolidada determinaría la calificación que asignara a los miembros de la unidad de calificación líder. Cualquier otra entidad legal de seguros calificada que no sea incluida en la unidad de calificación líder será vista como miembros de la una unidad de calificación “no líder”.

Una unidad de calificación basada en un grupo consolidado siempre se considerará la unidad de calificación líder para ese grupo. En circunstancias especiales, es posible que una unidad de calificación “no líder” obtenga una calificación mayor que la de la unidad de calificación “líder”. Esto puede ocurrir cuando la unidad de calificación que no es líder se compone de un subgrupo que se especializa en un negocio particular que es claramente identificable y separado del resto del grupo y está (normalmente) sujeto a un marco regulatorio diferente y con restricciones claras – ya sea regulatorias o demostradas a través de su historia - sobre el flujo de capital dentro del grupo más amplio.

F. Sucursales

Una sucursal no se ve como una entidad legal separada, sino como una extensión de la oficina central. Como tal, las pólizas son suscritas en el papel de la entidad legal de la cual la sucursal activa es parte. Por lo tanto, las sucursales calificadas mantienen la calificación de la oficina central. Las calificaciones aplican a todas las pólizas de seguros emitidas por un asegurador como una obligación de una única clase. En efecto, la opinión de calificación de AM Best aplica hasta el último asegurado en un evento de liquidación.

Parte III: El Proceso de Calificación

Descripción

- A. Resumen del Proceso de Calificación
- B. Fortaleza del Balance
- C. Desempeño Operativo
- D. Perfil del Negocio
- E. Administración Integral de Riesgos
- F. Ajustes Comprensivos y Evaluación Preliminar
- G. Mejora/Baja de la calificación
- H. ICR Recomendado

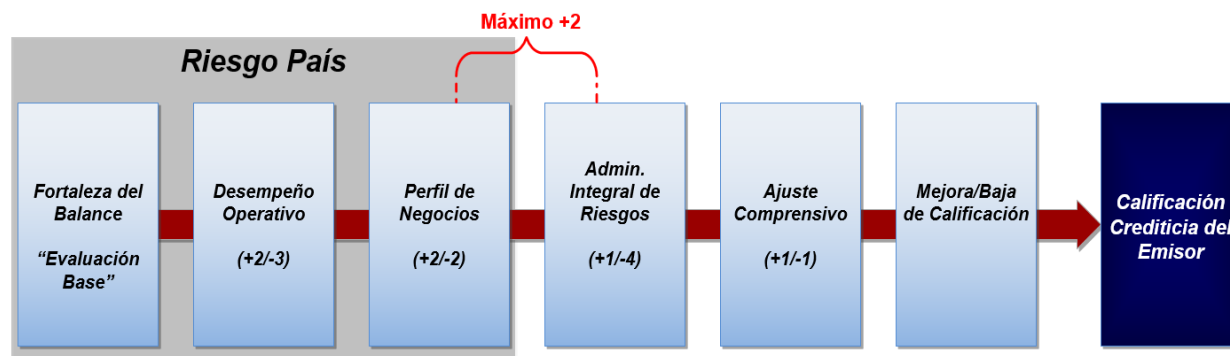
A. Resumen del Proceso de Calificación

La asignación de una calificación crediticia del emisor (ICR) consiste en un análisis cualitativo y cuantitativo comprensivo de los siguientes factores de calificación: fortaleza del balance, desempeño operativo, perfil de negocios, administración integral de riesgos (ERM), y (en caso de que aplique) mejora/baja de calificación. El análisis requerido para determinar una ICR se realiza al nivel de la unidad de calificación. Para aquellas empresas con múltiples unidades de calificación, una unidad de calificación es identificada. La unidad de calificación líder es normalmente el miembro más grande e importante estratégicamente dentro de un grupo de seguros. El análisis comienza con una revisión de las fortalezas y debilidades de la unidad de calificación líder.

Desde un punto de vista de proceso, el primer paso en el desarrollo de una recomendación es una evaluación de la fortaleza de balance. Los pasos descritos en la sección de fortaleza del balance resultan en una evaluación base, la cual es presentada en la escala ICR (ejemplo, bbb+). A continuación los factores de calificación adicionales – desempeño operativo, perfil de negocios, y ERM – son evaluados en base a las informaciones compiladas por el analista de calificaciones. El impacto de riesgo país es evaluado durante la revisión de la fortaleza del balance, desempeño operativo, y perfil del negocio. El análisis de cada uno de estos factores de calificación resulta en un ajuste positivo, negativo o neutral de la evaluación base, sujeto a las restricciones mencionadas. En ciertos casos, puede ser difícil atribuir el ajuste exclusivamente a uno de los bloques de construcción (por ejemplo, la unidad de calificación puede mostrar resultados sólidos debido tanto al desempeño operacional como al perfil de negocio al mismo tiempo). En estas situaciones, en base a juicio analítico, el analista atribuirá el ajuste al factor considerado más relevante en términos relativos. Si la unidad de calificación exhibe fortalezas o debilidades poco comunes que no han sido capturadas en el proceso de calificación hasta dicho momento, un ajuste comprensivo puede ser realizado basado en juicio analítico. Para unidades de calificación líder, el proceso analítico es completado y una ICR recomendada es determinada (Sin contar la **Mejora/Baja** de Calificación). Para unidades de calificación no líderes, el paso final en el proceso analítico es un análisis de las mejoras/bajas de calificación. Este análisis se realiza a fin de evaluar la ICR recomendada como se muestra en la **Tabla A.1**.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla A.1: Proceso de Calificación de AM Best



Fortaleza del Balance

El análisis de calificación de AM Best se inicia con la evaluación del balance de la unidad de calificación. La fortaleza del balance es vista como la base para la seguridad financiera; por lo tanto, su evaluación es crítica cuando se determina la habilidad de una unidad de calificación de cumplir con sus obligaciones vigentes. La evaluación de la fortaleza financiera incluye como un análisis de las tres áreas principales: 1) la unidad de calificación de seguros, 2) la flexibilidad financiera y riesgos asociados con la IHC y/o estructura de propiedad; y 3) el impacto del riesgo país en la fortaleza del balance.

Unidad de Calificación

El análisis de la fortaleza del balance al nivel de la unidad de calificación engloba una evaluación de la adecuación de capital, liquidez, adecuación reserva y riesgo de inversión. Una de las herramientas principales utilizadas para evaluar la fortaleza del balance de un asegurador es el Coeficiente de Adecuación de Capital de Best (BCAR por sus siglas en inglés). El BCAR es una medida cuantitativa del riesgo inherente de las operaciones de inversión y de seguros de la unidad de calificación relativa a su capital disponible. La estabilidad del BCAR de la unidad de calificación a lo largo del tiempo es enfatizada en el análisis. Un BCAR relativamente estable sería visto como más favorable que un BCAR con un patrón de volatilidad probado. Los analistas calificaciones también podrán tener una discusión sobre el uso de modelos internos de capital de los aseguradores como parte de su revisión.

Mientras que el BCAR se mantiene como un componente clave de la fortaleza del balance, otros factores – tales como la dependencia de contratos de reaseguro para soportar el capital, diversificación y calidad de activos, y liquidez- también son evaluadas. Esta revisión analítica puede incluir una evaluación de la dependencia de reaseguro, apalancamiento operativo o financiero, y capital tangible. El analista de calificaciones llegará a la evaluación de la fortaleza financiera para la unidad de calificación de seguros después de evaluar las características clave descritas en la **Tabla A.2**.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla A.2: Evaluación de Fortaleza del Balance de la Unidad de Calificación

Evaluación	Características Clave
La Más Fuerte	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR más fuerte con un historial demostrado de estabilidad. La calidad del capital y ALM son también de lo más fuerte. Tiene un programa de reaseguro apropiado y diversificado. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación de lo más fuerte.
Muy Fuerte	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR muy fuerte con un historial demostrado de estabilidad. La calidad del capital y ALM son también muy fuertes. Tiene un programa de reaseguro apropiado y diversificado. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación muy fuerte.
Fuerte	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR fuerte con un historial demostrado de estabilidad. La calidad del capital y ALM son también fuertes. Tiene un programa de reaseguro apropiado y diversificado. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación fuerte.
Adecuada	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR adecuado con un historial relativamente estable. La calidad del capital y ALM son también adecuados. Tiene un programa de reaseguro apropiado. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación adecuada.
Débil	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR débil con un historial de volatilidad. La calidad del capital y ALM son débiles. Tiene un programa de reaseguro débil. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación débil.
La Más Débil	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR muy débil con un historial demostrado de volatilidad. La calidad del capital y ALM son muy débiles. Tiene un programa de reaseguro muy débil. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación muy débil.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

Compañía Tenedora de Seguros (Únicamente Unidad de Calificación Líder)

La salud financiera de la empresa/organización se evalúa como parte de la evaluación de fortaleza del balance. Este análisis envuelve una revisión del impacto de la IHC y/o afiliada en la unidad de calificación líder. Las compañías tenedoras de seguros (HCs por sus siglas en inglés) y sus estructuras de capital pueden tener un impacto significativo en la fortaleza financiera general de la subsidiaria y, por lo tanto, deben estar incluidos en el análisis de la fortaleza financiera de la unidad de calificación líder. Las IHC pueden proveer a sus subsidiarias con un grado de flexibilidad financiera a través de inyecciones de capital, acceso a mercados de capital, y en algunos casos, flujo de efectivo adicional de otras operaciones. De la misma forma, deuda y otros valores son típicamente obligaciones de una IHC y pueden reducir la flexibilidad financiera de la empresa, poner presión sobre utilidades futuras, e inhibir el crecimiento de capital de la subsidiaria.

Cuando se revisa a la IHC, AM Best considera la fortaleza financiera de la matriz (generalmente incluyendo el BCAR de la IHC, modelos internos de capital u otras medidas de adecuación de capital),

Metodología de Calificación Crediticia de Best

flexibilidad financiera, liquidez, apalancamiento financiero, cobertura de interés, requerimientos de capital, y fuentes de efectivo, y usos (incluyendo subsidiarias no reguladas distintas a aseguradoras) para determinar el efecto en la unidad de calificación líder. Cuando no existe una IHC, como en el caso de una compañía operativa tenedora, estos mismos factores se evalúan con respecto a la unidad de calificación líder.

Estos factores son analizados en una base histórica y prospectiva para establecer si la IHC tiene un impacto positivo, neutral, negativo, o muy negativo en la evaluación de la fortaleza del balance de la unidad de calificación líder. El peso de los factores variará; si cualquier factor(es) es/son considera significativamente adverso, la evaluación de la IHC podría ser negativo o muy negativo. (Tabla A.3)

Tabla A.3: Impacto del Compañía Tenedora de Seguros en la Evaluación de Fortaleza del Balance

Evaluación	Características Clave
Positivo	El BCAR consolidado respalda o excede al de la unidad de calificación BCAR. La flexibilidad financiera, la liquidez y el acceso a los mercados de capital son altos. El apalancamiento financiero es bajo tanto en una base ajustada como no ajustada. La cobertura de intereses es más que adecuada.
Neutral	El BCAR consolidado es consistente con la unidad de calificación BCAR. La flexibilidad financiera, la liquidez y el acceso a los mercados de capital son adecuados. El apalancamiento financiero es aceptable tanto sobre una base ajustada como no ajustada. La cobertura de intereses es adecuada.
Negativo	La cuenta de BCAR consolidada es inadecuada en relación con la unidad de posición BCAR. La flexibilidad financiera, la liquidez, y el acceso a mercados de capitales son bajos. El apalancamiento financiero es alto en una base ajustada o en sin ajustar. La cobertura de interés es inadecuada.
Muy Negativo	El BCAR consolidado indica una situación financiera deficiente en relación con la unidad de calificación BCAR. La flexibilidad financiera, la liquidez y el acceso a los mercados de capitales son muy bajas. El apalancamiento financiero es muy alto ya sea en una base ajustada o no ajustada. La cobertura de intereses es inadecuada.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

Una vez completado el análisis de una IHC, el resultado es integrado con la evaluación de la fortaleza del balance de la unidad de calificación líder. La visión inicial de la fortaleza del balance de la unidad de calificación líder puede cambiar cuando la visión de la IHC es incorporada. Por ejemplo, una evaluación "Positiva" del impacto de la IHC puede aumentar la evaluación de la solvencia de la unidad de calificación líder de "Adecuada" a "Fuerte". Similarmente, una evaluación negativa de la IHC puede disminuir la evaluación de la fortaleza financiera de la unidad de calificación líder de "Fuerte" a "Adecuada" (Tabla A.4).

Metodología de Calificación Crediticia de Best

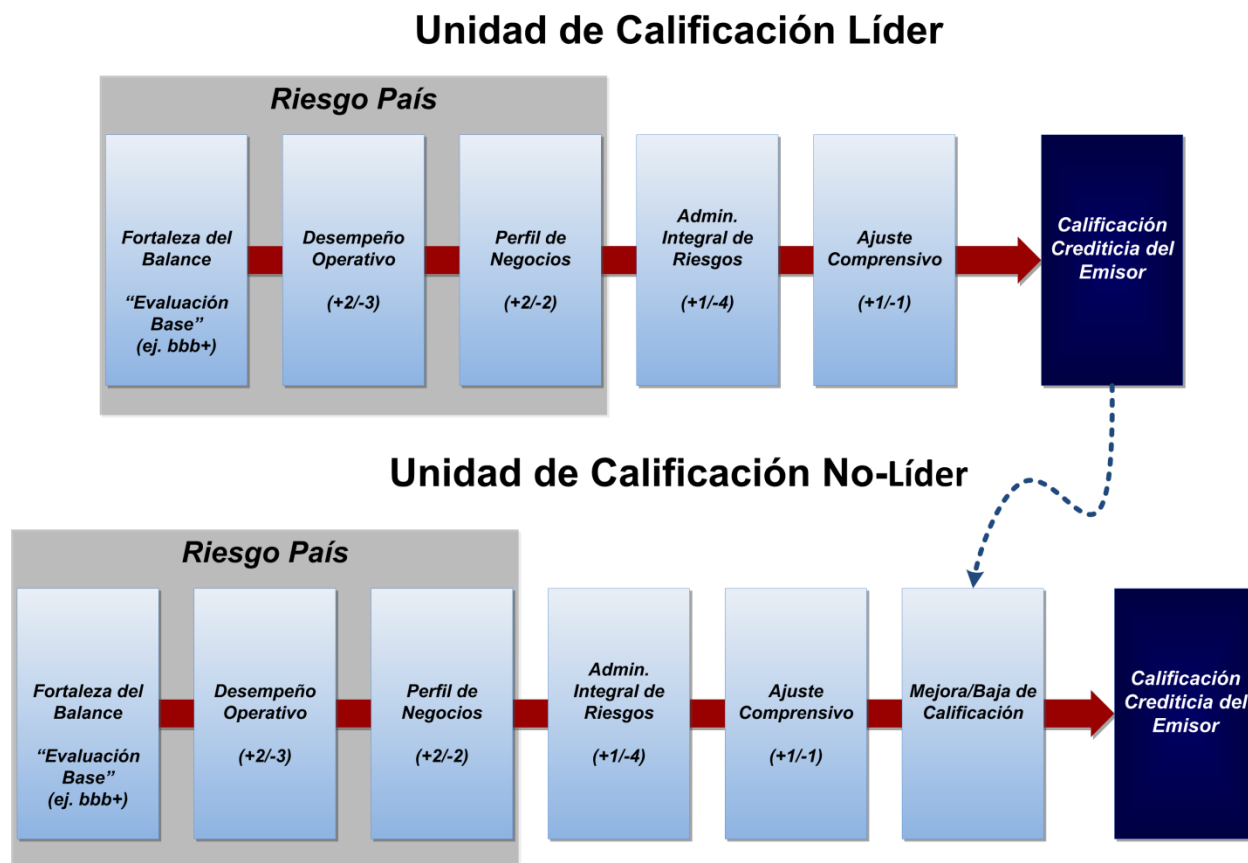
Tabla A.4: Evaluación Combinada de la Fortaleza del Balance

Unidad de Calificación Líder	Compañía Tenedora de Seguros			
	Positiva	Neutral	Negativa	Muy Negativa
La Más Fuerte	La Más Fuerte	La Más Fuerte	Muy Fuerte	Adecuada
Muy Fuerte	La Más Fuerte	Muy Fuerte	Fuerte	Débil
Fuerte	Muy Fuerte	Fuerte	Adecuada	Muy Débil
Adecuada	Fuerte	Adecuada	Débil	Muy Débil
Débil	Adecuada	Débil	Muy Débil	Muy Débil
Muy Débil	Débil	Muy Débil	Muy Débil	Muy Débil

A pesar de que múltiples unidades de calificación pueden existir dentro de una empresa / organización, la IHC sólo impactará la evaluación de la fortaleza del balance de la unidad de calificación líder. Para estructuras accionarias más complejas que incluyen unidades de calificación adicionales a la líder, el impacto de la estructura accionaria de la IHC sobre la fortaleza del balance no afectará directamente la evaluación de las unidades de calificación no líder y su posición de capital en forma positiva o negativa. En su lugar, las unidades de calificación no líderes, serán elegibles para recibir mejora o baja de la unidad de calificación líder con posterioridad en el proceso de calificación. La **Tabla A.5** muestra el proceso.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla A.5: Proceso de Calificación—Unidad de Calificación Líder vs. Otras Unidades de Calificación



Riesgo País

Antes de completar una evaluación de calificación, el nivel de riesgo país asociado con el país de domicilio de una unidad de calificación así como el país de operaciones (regulatorio, activos, y exposición de reaseguro) deben ser incorporados en un análisis de la fortaleza de balance, desempeño operativo, y perfil del negocio. AM Best define el riesgo país como el riesgo de que factores específicos a un país puedan afectar negativamente la habilidad de un asegurador para cumplir con sus obligaciones financieras y separa estos factores en las principales categorías de riesgo: riesgo económico, riesgo político, y riesgo del sistema financiero. Los países se colocan en uno de cinco niveles, que van desde CRT-1 (Riesgo País Nivel 1) hasta CRT-5 (Riesgo País Nivel 5). Los países con CRT-1 son aquellos con un entorno estable y, por lo tanto, con el menor riesgo, mientras que los países CRT-5 son los que presentan el mayor riesgo y, por lo tanto, el mayor desafío para la estabilidad financiera, fortaleza y desempeño de la aseguradora.

El riesgo país desempeña un papel importante en establecer el rango de calificación desde el cual parte la evaluación base. El nivel de consideración dado al riesgo país (es decir, impacto potencial sobre la evaluación de la fortaleza financiera, desempeño operativo, y perfil de negocios) es determinado caso por caso para cada unidad de calificación, basado en la fortaleza financiera, posición en el mercado, y

Metodología de Calificación Crediticia de Best

habilidad para mitigar o administrar su exposición a riesgo país. Compañías domiciliadas, conduciendo negocios, y/o con exposiciones de activos en países con mayor riesgo están sujetas a condiciones externas más volátiles, a la vez que los ciclos de negocios se amplifican. En estos países, una posición de capital inicial puede ser erosionada más rápidamente; por lo tanto, el rango inicial de una unidad de calificación de seguros bien capitalizada domiciliada y/o operando en un país con riesgo alto será menor que el rango inicial para un asegurador en un país con riesgo bajo. AM Best no pone un límite sobre la calificación del asegurador basado en la calificación de deuda soberana del país en el que la unidad de calificación está domiciliada o está expuesta de manera importante; sin embargo, los movimientos de un CRT a otro afectan a la evaluación general de la fortaleza del balance, como se ilustra en la **Tabla A.6**.

Utilizando la evaluación combinada de la fortaleza del balance para la unidad de calificación o IHC y el CRT respectivo, el analista de calificaciones selecciona una evaluación base de calificación usando como referencia la **Tabla A.6**.

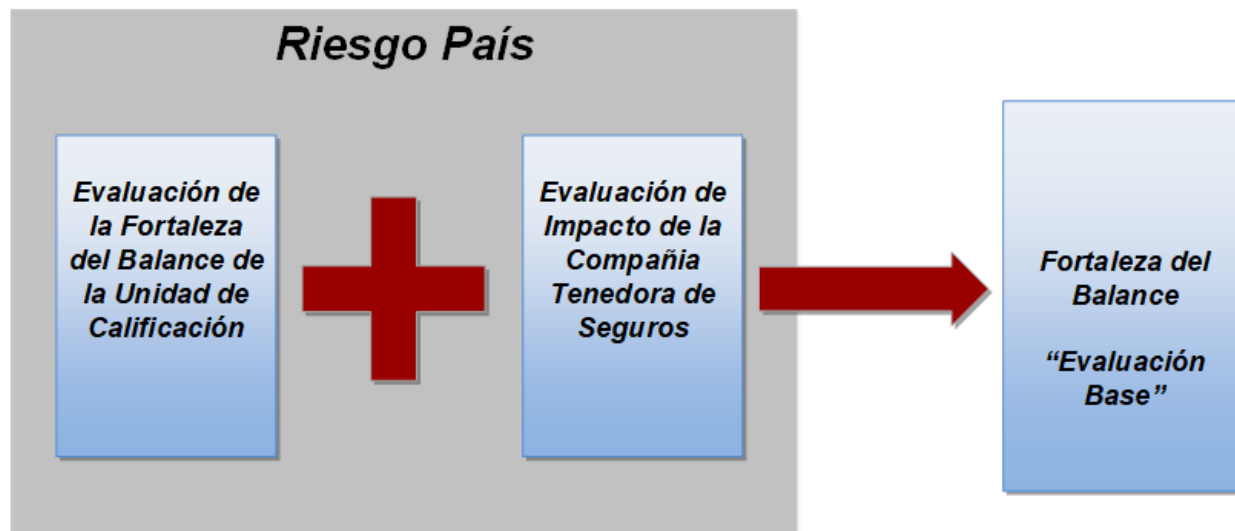
Tabla A.6: Evaluación General de la Fortaleza del Balance

Evaluación Combinada del Balance (Unidad de Calificación/Compañía Tenedora de Seguros)	Nivel de Riesgo País				
	CRT-1	CRT-2	CRT-3	CRT-4	CRT-5
La Más Fuerte	a+/a	a+/a	a/a-	a-/bbb+	bbb+/bbb
Muy Fuerte	a/a-	a/a-	a-/bbb+	bbb+/bbb	bbb/bbb-
Fuerte	a-/bbb+	a-/bbb+	bbb+/bbb/bbb-	bbb/bbb-/bb+	bbb-/bb+/bb
Adecuada	bbb+/bbb/bbb-	bbb+/bbb/bbb-	bbb-/bb+/bb	bb+/bb/bb-	bb/bb-/b+
Débil	bb+/bb/bb-	bb+/bb/bb-	bb-/b+/b	b+/b/b-	b/b-/ccc+
Muy Débil	b+ e inferior	b+ e inferior	b- e inferior	ccc+ e inferior	ccc e inferior

El analista de calificación tiene discreción al elegir dentro de los rangos presentes en la **Tabla A.6**, dependiendo de la fortaleza en general del balance. El proceso completo para arribar a la evaluación de la fortaleza del balance (es decir, la evaluación base) está ilustrado en la **Tabla A.7**.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

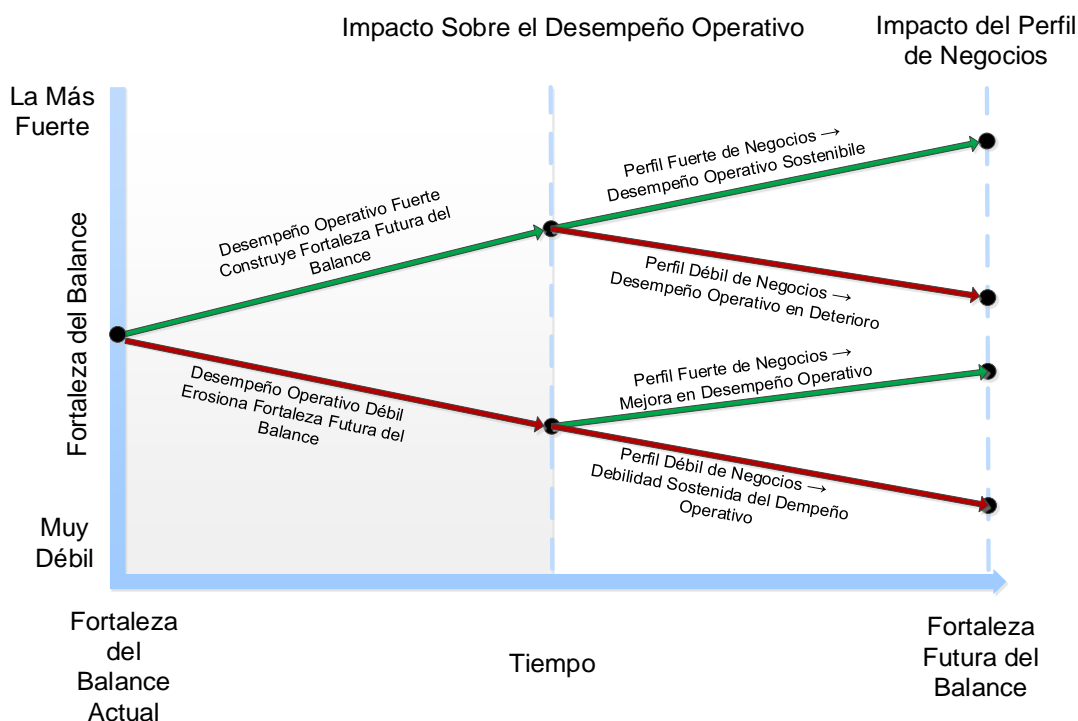
Tabla A.7: Pasos para Completar la Evaluación de la Fortaleza Financiera



Desempeño Operativo

Sin un desempeño operativo o perfil de negocios sólido, la fortaleza del balance de una compañía se erosionará a lo largo del tiempo. La **Tabla A.8** ilustra el impacto del desempeño operativo sobre la fortaleza futura del balance.

Tabla A.8: Impacto del Desempeño Operativo y Perfil del Negocio Sobre la Fortaleza del Balance



Metodología de Calificación Crediticia de Best

AM Best ve el desempeño operativo como el indicador principal de la fortaleza de balance futura y estabilidad financiera de largo plazo. La rentabilidad de una unidad de calificación impacta su habilidad de generar ganancias; utilidades débiles no permitirán que la compañía ejecute efectivamente su estrategia. Una unidad de calificación con un fuerte desempeño a lo largo del tiempo generará utilidades suficientes para mantener niveles prudentes de capital ajustado por riesgos y optimizar el valor para sus accionistas. Aquellas compañías cuyas utilidades son relativamente consistentes y sostenibles son fuertes participantes. Como tal, el desempeño operativo de una unidad de calificación y variabilidad de su desempeño son analizados en una base absoluta, mientras que se toma en consideración cualquier impacto derivado del análisis de riesgo país, y se hacen comparaciones contra puntos de referencia apropiados. Generalmente, una unidad de calificación con un desempeño sostenible y considerablemente mejor y menos volátil en relación al punto de referencia recibirá una mejor evaluación de su desempeño operativo. Similarmente, una unidad de calificación con un desempeño significativamente inferior y más volátil al punto de referencia recibirá una evaluación débil de su desempeño operativo.

El análisis de desempeño operativo puede resultar en un incremento, decremento, o visión estable de la evaluación base. El grado de cambio puede ser significativo y mover hacia arriba la evaluación hasta un máximo de dos escalones o hacia abajo un máximo de tres escalones. El juicio analítico del desempeño prospectivo se considera en la evaluación final.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla A.9: Evaluación del Desempeño Operativo

Evaluación	Ajuste (Escalones)	Características Clave de Desempeño Operativo
Muy Fuerte	+2	Desempeño operativo histórico excepcionalmente fuerte y consistente. Las tendencias son positivas y el desempeño operativo prospectivo se espera sea excepcionalmente fuerte. La volatilidad de métricas clave es baja.
Fuerte	+1	Desempeño operativo histórico fuerte y consistente. Las tendencias son neutrales/ligeramente positivas y el desempeño operativo prospectivo se espera sea fuerte. La volatilidad de métricas clave es baja a moderada.
Adecuado	0	Desempeño operativo histórico y las tendencias son neutrales. El desempeño operativo prospectivo se espera sea neutral. La volatilidad de métricas clave es moderada.
Marginal	-1	Las tendencias operativas históricas han sido inconsistentes. Las tendencias son neutras / ligeramente negativas con cierta incertidumbre en el desempeño operativo prospectivo. La volatilidad de las métricas clave es moderada a alta.
Débil	-2	El rendimiento operativo histórico es débil. Las tendencias son ligeramente negativas y se espera que el rendimiento operativo sea pobre. La volatilidad de las métricas clave es alta.
Muy Débil	-3	Desempeño operativo histórico es muy débil. Las tendencias son negativas y el desempeño operativo prospectivo se espera sea muy débil. La volatilidad de métricas clave es alta.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

Perfil de Negocios

Después de concluir la revisión del desempeño operativo, el analista conduce una evaluación del perfil de negocios de la unidad de calificación. La evaluación del perfil de negocios puede resultar en un incremento, decremento o visión estable de la calificación. Los factores potenciales revisados en el análisis del perfil de negocios de la unidad de calificación incluyen posición de mercado; nivel de competencia; control de los canales de distribución; sofisticación de tarificación y calidad de la información; cultura de suscripción; calidad de la administración; estrategia de negocios; concentración geográfica y por producto; riesgo de producto; y riesgos regulatorios, por evento, mercado y país, así como la innovación. Cuando se completa la revisión, los analistas seleccionarán una evaluación del perfil de negocios que encapsule el análisis de estos factores (**Tabla A.10**).

Hasta este punto en el proceso de calificación, compañías con altas calificaciones deben tener fuertes balances, desempeño operativo sólido, y tendencias estables de operación. Lo que distingue a las compañías con las calificaciones más altas de los aseguradores con menores calificaciones es la fortaleza de su perfil de negocios, la cual típicamente se traduce en ventajas competitivas defendibles.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Un perfil de negocios muy favorable (o muy limitado) puede aumentar (o disminuir) la calificación un máximo de dos escalones.

Tabla A.10: Ajuste por Perfil de Negocios

Evaluación	Ajustes (Escalones)	Características Clave de Perfil de Negocios
Muy Favorable	+2	La posición de liderazgo de mercado de la compañía es incuestionable, demostrada y defendible con un gran reconocimiento de marca. La distribución y los esfuerzos de innovación han resultado en una ventaja competitiva; las líneas de negocios no están correlacionadas y generalmente son de bajo riesgo. Sus capacidades de administración y administración de información son muy fuertes.
Favorable	+1	La compañía es líder de mercado con fuertes tendencias de negocios y buen control sobre la distribución. Tiene operaciones diversificadas en mercados clave que tienen altas barreras a la entrada o moderadas con poca competencia. Tiene un fuerte equipo de administración que puede de cumplir con proyecciones y utilizar datos e innovaciones con eficacia.
Neutral	0	La compañía no es un líder de mercado, pero se ve como competitiva en ciertos mercados. Tiene concentración y/o control limitado de la distribución. Tiene un riesgo de producto moderado pero severidad y frecuencia de pérdida limitada. Su uso de tecnología e innovación está evolucionando y su diversificación de riesgo de negocios es adecuado. La innovación tiene un impacto limitado o ningún impacto en la solidez financiera.
Limitado	-1	La compañía presenta falta de diversificación geográfica y por producto; su control sobre la distribución es limitado y no diferenciado. Enfrenta competencia creciente con pequeñas barreras a la entrada y riesgo de producto elevado. La administración es incapaz de utilizar los datos y aprovechar de las innovaciones de forma efectiva o consistente en decisiones de negocios.
Muy Limitado	-2	La compañía enfrenta alta competencia y bajas barreras a la entrada. Presenta concentración en productos genéricos (comodotizados) o de mayor riesgo con poca diversificación geográfica. Tiene una administración de datos débil y sus actividades de innovación o falta de ellos tienen un impacto negativo en su perfil de negocio. El riesgo país puede ser un factor en los elevados riesgos de su perfil de negocios.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

Gestión de Riesgos Empresariales (ERM)

El impacto de la administración integral de riesgos (ERM por sus siglas en inglés) en la calificación de una aseguradora está basado en el entendimiento del desarrollo y la implementación del marco de la administración de riesgos y la capacidad de administración de riesgos de la aseguradora en relación a su perfil de riesgos. AM Best ve la administración de la exposición de una organización a volatilidad

Metodología de Calificación Crediticia de Best

potencial de utilidades y de capital, y la maximización de valor a los distintos participantes de la organización como los objetivos fundamentales de un programa de ERM. ERM permite a las organizaciones identificar y cuantificar sus riesgos, establecer tolerancias de riesgo basadas en los objetivos generales corporativos, y tomar las acciones necesarias para administrar riesgos a la luz de dichos objetivos. Como tal, si una unidad de riesgo practica una sana administración de riesgos y ejecuta su estrategia efectivamente dentro de su tolerancia de riesgo establecida, preservará y construirá la fortaleza de su balance y se desempeñará exitosamente en el largo plazo.

El análisis de la ERM puede resultar en un incremento, disminución o visión neutral de la calificación. **La Tabla A.11** muestra que una ERM muy fuerte puede incrementar la evaluación por un máximo de un escalón, y una ERM muy débil puede disminuir la evaluación hasta en cuatro escalones. La diferenciación en escalones a la baja refleja la preocupación de AM Best respecto a que una ERM débil puede impactar desproporcionadamente la fortaleza y desempeño futuros.

Las empresas con perfiles empresariales complejos tienen la necesidad de un programa ERM robusto y completo. En muchos casos, las complejidades y demandas de estas empresas con perfiles de negocios "Muy favorables" requieren un "ERM" muy fuerte. Reconociendo esta interacción, y el impacto limitado que estos dos componentes cualitativos pueden tener sobre la solidez crediticia, el impacto combinado entre el perfil de negocio y ERM es limitado a un máximo de "+2" escalones. Este cálculo sólo afectaría a aquellas empresas que tienen una evaluación de perfil de negocio "Muy Favorable" y una evaluación de ERM "Muy Fuerte".

Tabla A.11: Evaluación de la Gestión de Riesgos Empresariales

Evaluación de la ERM	Ajustes (Escalones)	Características Clave de la ERM
Muy Fuerte	+1	El marco ERM de la aseguradora está integrado. La aseguradora demuestra las mejores prácticas de mercado. Los resultados son evidentes en un nivel prudente y estable de capital requerido neto y desempeño exitoso a largo plazo. Las capacidades de gestión de riesgos son muy sólidas y adecuadas para el perfil de riesgo de la empresa.
Apropiado	0	El marco ERM del asegurador es desarrollado. Las capacidades de gestión de riesgos son alineadas con el perfil de riesgo de la empresa
Marginal	-1	El marco ERM de la aseguradora está evolucionando. Las capacidades de gestión de riesgos muestran cierta debilidad en áreas de riesgo clave.
Débil	-2	El marco ERM de la aseguradora contiene algunos elementos nacientes. Las capacidades de gestión de riesgos en gran medida no están alineadas con el perfil de riesgo de la empresa.
Muy Débil	-3/4	El marco ERM de la aseguradora no está reconocido. Las capacidades de gestión de riesgos en relación con el perfil de riesgo de la empresa no están alineadas.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Ajuste Adicional

Después del análisis de la ERM, en ocasiones, se puede hacer un ajuste adicional a la evaluación. Este ajuste considera aquellas situaciones en las que, basadas en la comparación de compañías similares, la calidad crediticia de la unidad de calificación excede (o es menor que) lo que fue capturado a través del proceso de calificación hasta este punto. El ajuste comprensivo puede incrementar o disminuir la evaluación actual en un máximo de un escalón (**Tabla A.12**).

Tabla A.12: Ajustes Adicional a Evaluaciones

Ajuste Adicional	Ajuste (Escalones)	Características Clave
Positivo	+1	La compañía cuenta con fortalezas poco comunes que exceden lo que se ha capturado durante el proceso de calificación.
Ninguno	0	Las fortalezas y debilidades de la compañía han sido capturadas de manera precisa durante el proceso de calificación.
Negativo	-1	La compañía cuenta con debilidades poco comunes que exceden lo que se ha capturado durante el proceso de calificación.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

Mejora/Baja de Calificación

La evaluación de la mejora/baja puede afectar a la unidad de calificación líder o la unidad de calificación no líder. Dado que el impacto de la IHC de seguros en la unidad de calificación líder está evaluado en la fortaleza del balance, ninguna mejora o baja adicional se otorga a la unidad de calificación líder en este paso. Sin embargo, en casos donde hay propiedad de la unidad de calificación líder por parte de una matriz no aseguradora, la evaluación de mejora/baja de la calificación capturaría cualquier impacto (negativo o positivo) de una empresa matriz no aseguradora, ya de que el impacto aún no se ha capturado hasta este punto.

Para las unidades de calificación no líderes, el mismo proceso que la unidad de calificación líder (es decir, una revisión de la solidez del balance, el rendimiento operativo, el perfil comercial, el ERM y el ajuste integral) se ha producido hasta este momento. Sin embargo, en este paso, la unidad de calificación líder puede permitirse mejora (o baja) a la unidad de calificación no líder en función de factores como la integración, la importancia estratégica y la contribución a la empresa en general.

En ambas situaciones descritas anteriormente, (unidad de calificación líder o de no líder) determinar la elegibilidad para mejora en la calificación envuelve la evaluación de soporte implícito y explícito. Si la unidad de calificación está bien integrada dentro de la organización en relación a la administración, infraestructura, y sistemas, el analista puede recomendar que, dado que la unidad de calificación cuenta con el soporte implícito de una organización de mayor tamaño, puede ser considerada para mejora en la calificación. Similarmente, un acuerdo para proveer soporte financiero explícito (ejemplo, una garantía o un acuerdo de mantenimiento de capital neto) puede permitir mejora en la calificación. Las compañías que reciben mayores niveles de mejora están regularmente integradas sustancialmente en

Metodología de Calificación Crediticia de Best

las operaciones del grupo o mantienen una garantía financiera comprensiva o un acuerdo de mantenimiento de capital neto de la matriz.

En situaciones donde la solidez financiera de la unidad de calificación líder es más débil que la unidad de calificación no líder, la unidad de calificación no líder puede ser penalizada por su asociación con la organización de mayor tamaño y recibir baja. Baja a la unidad de calificación líder también puede ocurrir por el impacto de una empresa matriz no aseguradora. Las consideraciones para determinar si la baja no es aplicable incluyen restricciones para retirar capital de la filial, cualquier protección proporcionada a la filial a través de directores independientes o el control a través de partes interesadas no relacionadas, restricciones reglamentarias, compromisos a través de listados y divulgaciones públicas independientes, y otras medidas que puedan proteger el balance de la empresa. **Tabla A.13** describe los ajustes típicos a la evaluación preliminar como resultado de una mejora o baja de calificación.

Tabla A.13: Evaluación de la Mejora/Baja de Calificación

Mejora/Baja de Calificación	Ajustes (Escalones)	Características Clave de Mejoras/Bajas de Calificación
Mejora Típica	+1 to +4	La unidad de calificación recibe soporte explícito de la más amplia organización económicamente más fuerte y/o es considerada materialmente importante para ello, como demostrado por su nivel de integración
Neutral	0	La unidad de la calificación no recibe soporte explícito de la más amplia organización de fuerza financiera similar o más alta y/o no es considerada materialmente importante para ello.
Baja Típica	-1 to -4	La unidad de calificación es negativamente impactada por su asociación con la afiliada más débil de la organización más amplia.

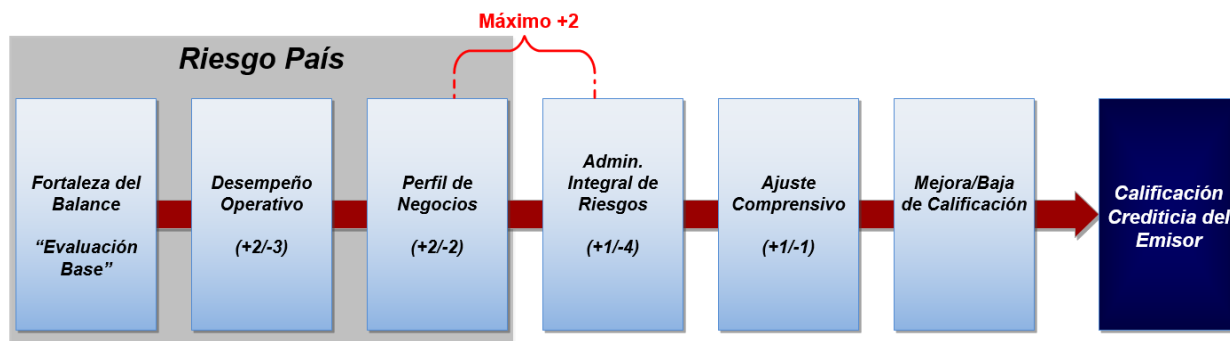
Las características clave descritas para cada evaluación son escenarios ideales y no pretenden ser prescriptivas.

ICR

Una vez que el análisis de la mejora/baja de calificación se completa, el analista ha finalizado el proceso de recomendación de calificación. El analista de calificaciones (equipo analítico) entonces presenta la ICR recomendada a un comité de calificación. El comité determina el resultado final de calificación, representado por la ICR de la unidad de calificación.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla A.14: Proceso de Calificación de AM Best



Características de Aseguradores Altamente Calificados

Si bien los aseguradores pueden teóricamente alcanzar cualquier calificación después de completar el proceso descrito anteriormente, los aseguradores con mayores calificaciones tienen las siguientes características, entre otras:

- Capitalización ajustada por riesgo superior y estable a lo largo de varios niveles de confianza
- Fuerte, previsible, y sostenible rentabilidad operativa desarrollada desde un perfil favorable y de riesgo bajo, con resultados que muestran volatilidad limitada
- Ventajas competitivas en marca, experiencia para el cliente, inversiones, y/o suscripción
- Posición de mercado competitiva que conlleva influencia en precios en líneas de negocios centrales
- Flujos de efectivo operativos fuertes y estables, con portafolios de negocio que muestran tendencias favorables de retención
- Diversificación en fuentes de ingresos y utilidades
- Uso efectivo de tecnología/análisis de información que impacta positivamente el rendimiento
- Diseño de producto con flexibilidad/características de compartimiento de riesgos para reaccionar efectivamente ante distintos ambientes de mercado
- Sistema de distribución líder en el mercado
- ERM comprensivo y proactivo
- Métricas clave consistente en comparación con sus pares
- Estrategia bien desarrollada de negocios de largo plazo que haya sido probada a lo largo del tiempo
- Fuerte equipo directivo
- Operaciones clave en ambientes regulatorios estables

Si bien muchos aseguradores pueden presentar características favorables, es improbable que una unidad de calificaciones sea capaz de alcanzar las calificaciones más altas sin la combinación exitosa de los factores enumerados anteriormente. Si el asegurador tiene estas características, ellas se deben

Metodología de Calificación Crediticia de Best

manifestar a lo largo de todo el proceso analítico anotado bajo la solidez del balance, el desempeño operativo, el perfil de negocio, la administración integral de riesgos y el ajuste adicional.

Factores Ambientales, Sociales y de Gobernanza (ESG)

"ESG" (ambientales, sociales y de gobernanza) ha ganado una tracción significativa en los últimos años para mejorar la transparencia de los riesgos no capturados en las métricas financieras estándar, de modo que las partes interesadas puedan tomar decisiones informadas. Comprender e integrar los principios ESG en la estrategia es cada vez más importante para las aseguradoras. Si bien se ha tenido una fuerte consideración por los valores éticos y morales, aspectos como la sostenibilidad y gestión de los riesgos relacionados con el clima son prominentes para el sector de los seguros. Los aseguradores desempeñan un papel único dentro de ESG como portadores de riesgos, gestores de activos e inversores institucionales.

Al no existir normas ESG en toda la industria, puede ser abrumador para los actores del mercado entender completamente cómo implementar y divulgar revelar las prácticas de ESG. A pesar de esto, varios factores por lo general considerados relacionados a ESG descritos abajo, son evaluados, para determinar su materialidad con respecto a un componente particular.

Pará el riesgo relacionado con el clima existen tres áreas principales de enfoque para el mercado de seguros: riesgos físicos, de transición y los relacionados con la responsabilidad. El riesgo físico captura la frecuencia y la intensidad cambiantes de los eventos relacionados con el clima, el riesgo transicional se asocia con la transición a una economía baja en carbono y el riesgo de responsabilidad se relaciona con posibles aumentos de litigios que puede surgir de, digamos, la polución y contaminación. Todos estos factores pueden afectar la solvencia de una aseguradora y afectar la fortaleza financiera, el rendimiento y la reputación de una empresa. Por el contrario, ESG también puede crear oportunidades para el mercado, ya que los cambios en las preferencias y estilos de vida de los clientes pueden crear nuevas oportunidades de productos.

En formar opiniones crediticias, el análisis de AM Best identifica los principales riesgos para las aseguradoras. Este proceso analítico incluye la identificación del impacto del riesgo climático en las calificaciones crediticias de las aseguradoras, a través de una revisión a profundidad de la solidez del balance, el rendimiento operativo, el perfil de negocio y la gestión de riesgos empresariales.

Fortaleza del Balance

Los factores ambientales se consideran una grave amenaza a la fortaleza del balance de las aseguradoras de propiedad y responsabilidad debido al impacto potencialmente significativo, rápido e inesperado de tales pérdidas. En el contexto del riesgo ambiental, AM Best generalmente clasifica eventos relacionados con el clima como huracanes, ciclones, incendios forestales, sequías, tormentas e inundaciones como eventos afectados por el riesgo climático. AM Best espera que las aseguradoras que aceptan el riesgo relacionado con el clima puedan demostrar que pueden gestionarlo eficazmente - incluyendo la consideración para el impacto material de las tendencias climáticas, con el potencial de

Metodología de Calificación Crediticia de Best

una mayor severidad y frecuencia de eventos relacionados al clima - y tener los medios financieros para absorber las pérdidas potenciales.

El riesgo de activos es otro componente clave de la evaluación de la fortaleza del balance. Desde una perspectiva de calificación crediticia, AM Best discutirá cómo ESG se integra en la política de inversión, si se lleva a cabo una selección negativa y el compromiso de la empresa con la inversión ecológica, sostenible o ética. AM Best también tratará de entender si la estrategia de inversión mejora la diversificación, o aumenta la concentración dentro de la cartera de activos, y si esto se traduce en mayores beneficios. Una preocupación a medio y largo plazo es la exposición a activos varados y la capacidad de una empresa para hacer la transición de su cartera de activos para garantizar que haya amortizaciones limitadas debido a estos activos.

Un punto importante a destacar es que una fuerte integración de los ESG no se traduce necesariamente en una mayor calidad crediticia de una cartera de inversiones. Por ejemplo, las inversiones en tecnologías no probadas, empresas de nueva creación o que asumen riesgos de seguros que no pueden ser valorados de forma fiable debido a la falta de información pueden conllevar un aumento de los riesgos de crédito.

Desempeño Operativo

La actual ausencia de orientación mundial para la industria de seguros sobre cómo integrar los riesgos ESG en el proceso de suscripción ha llevado al desarrollo de diversos enfoques. Un número creciente de participantes en el mercado están aplicando criterios de exclusión dentro de sus líneas de suscripción, eliminando así ciertos riesgos "tóxicos", siendo los más comunes las armas controvertidas, la producción y extracción de energía a partir del carbón y las arenas bituminosas. Al mismo tiempo, los riesgos ESG se están considerando en el proceso de suscripción a través de la selección de riesgos, la geo codificación y otras métricas para evitar áreas sujetas a mayor severidad de pérdidas relacionadas con el riesgo climático. Los cambios en la cartera de seguros pueden tener un impacto material en los márgenes de suscripción prospectivos, las tendencias y la volatilidad.

AM Best también considerará en su análisis de calificación el potencial de litigios relacionados con ESG y el impacto de la inflación social en las ganancias y resultados financieros de una aseguradora.

Además de esto, la clave del debate sobre la integración de ESG es determinar si hay mejoras sostenidas en la composición de las carteras de inversión que, en última instancia, se traducen en mejoras prolongadas en el rendimiento de los activos en poder de las aseguradoras.

Perfil de Negocios

Al mismo tiempo que las aseguradoras se retiran de ciertos tipos de negocio que no están en consonancia con sus principios ESG, se están reconociendo algunas oportunidades, como el desarrollo de nuevos productos que incorporan factores sociales y ambientales. Para los aseguradores de no-vida, esto puede ser el desarrollo de productos o soluciones a los riesgos de apoyo relacionados

Metodología de Calificación Crediticia de Best

con la energía renovable. Estos nuevos productos se considerarían dentro del ámbito del "riesgo del producto" como parte de la evaluación del perfil empresarial.

Los cambios demográficos ofrecen tanto desafíos como oportunidades para las aseguradoras. Aquellos que están en sintonía con las necesidades del cliente, son innovadores y tienen acceso a los datos tendrán más éxito en la defensa de su posición en el mercado. Alternativamente, la evaluación del perfil comercial puede verse afectada negativamente después de un escándalo relacionado con ESG, que tiene el potencial de dañar materialmente la reputación y la marca de la empresa, y podría tener repercusiones en la capacidad de la empresa para generar nuevos negocios y retener a los clientes existentes.

Los aseguradores obtienen una gran cantidad de datos personales de los asegurados y es común que utilicen los datos para mejorar nuevos productos y apoyar sus esfuerzos para gestionar el riesgo; sin embargo, el uso de datos personales también introduce riesgos adicionales dado el potencial de violaciones de la privacidad que también pueden poner en riesgo la reputación de un asegurador. AM Best evaluará los esfuerzos de una aseguradora para mitigar los problemas relacionados con la privacidad y seguridad de los datos.

Riesgos País

La evaluación del riesgo país de AM Best implica tanto una evaluación basada en datos, que incluye factores ESG tales como la estabilidad social, para calificar el nivel de riesgo en un país determinado y una determinación cualitativa de las condiciones específicas del país que afectan el entorno operativo de una aseguradora.

Gestión de Riesgos Empresariales (ERM)

La "G" en ESG se considera explícitamente bajo el componente básico de ERM para factores financieros y no financieros. Gobernanza y cultura de riesgos es un componente clave dentro de los componentes de revisión de evaluación del marco. La evaluación de AM Best del marco del sistema de gestión de riesgos de una aseguradora toma una visión holística del sistema de gestión de riesgos de la aseguradora y sus estrategias, procesos, herramientas y propietarios asociados. AM Best espera que las (re)aseguradoras que exhiban fuertes prácticas de gobierno corporativo en general puedan gestionar mejor sus riesgos y oportunidades, y que tengan más probabilidades de experimentar menos volatilidad en sus resultados a largo plazo.

La "E" en ESG también se tiene en cuenta en la evaluación del ERM, ya que la calidad del programa de pruebas de estrés por catástrofes de una aseguradora influye en la evaluación de la gestión de riesgos empresariales. Las pruebas de escenarios hipotéticos con eventos graves en áreas con exposiciones concentradas son cruciales para comprender la máxima pérdida potencial y gestionar el riesgo de catástrofe. Las empresas también deben considerar posibles escenarios no modelados, además de la producción de modelos, para garantizar que no se expongan en exceso a acontecimientos imprevistos.

AM Best también considerará el progreso de las pruebas de estrés dentro del mercado, y cualquier deficiencia de prueba de estrés que pueda resultar en un fallo de prueba de estrés en lo que respecta a

Metodología de Calificación Crediticia de Best

los riesgos relacionados con el clima, como los riesgos no modelados y la falta de calidad de los datos debido al riesgo climático. AM Best buscará comprender cómo se factora el riesgo climático en la fijación de precios y el modelado de riesgos, además de cualquier escenario relacionado con el modelado de activos varados.

La integración de ESG también puede reducir los riesgos operacionales y de reputación ya que ESG puede ayudar a las empresas a identificar riesgos u oportunidades que pueden no ser capturados por métricas financieras convencionales. Dado el impacto financiero potencial de ESG, es probable que también aumente la importancia de la práctica de cuantificar e integrar los riesgos climáticos en la gestión de riesgos y la suscripción.

B. Fortaleza del Balance

Componentes de la revisión de la unidad de calificación

EI BCAR	Calidad del capital
Prueba de estrés	Calidad del reaseguro
Liquidez	Dependencia de reaseguro
Administración de activos y pasivos	Adecuación del programa de reaseguro
Modelos internos del capital	Fungibilidad del capital

Componentes de la revisión de la compañía tenedora de seguros

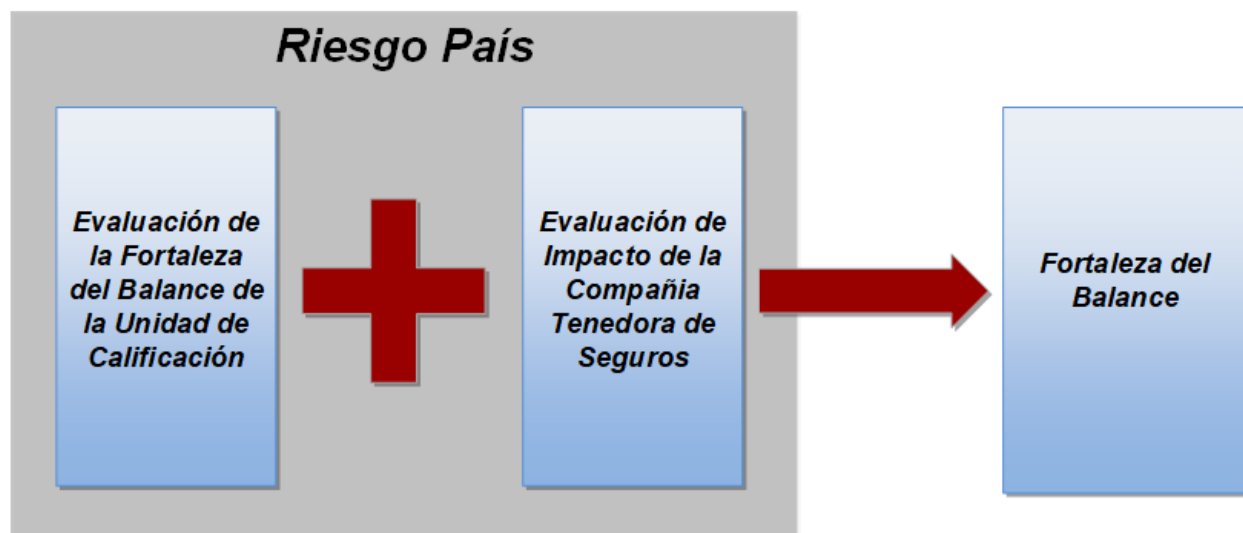
BCAR consolidado	Apalancamiento operativo
Flexibilidad financiera/liquidez	Apalancamiento financiero
Cobertura	Activos Intangibles

Introducción

La fortaleza del balance es el fundamento de la solidez financiera y es crítica para determinar la habilidad de una compañía respecto al cumplimiento de sus obligaciones futuras y actuales. La evaluación de la fortaleza del balance se compone de tres partes y consiste del análisis de una unidad de calificación, evaluación del impacto de la compañía tenedora de seguros y la evaluación del riesgo país. (Tabla B.1).

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.1: Pasos para Completar la Evaluación de Fortaleza del Balance



El proceso comienza con una revisión al nivel de la unidad de calificación. Este análisis incluye una evaluación de los riesgos de suscripción, crédito, tasas de interés, mercado, y otros riesgos para alcanzar un entendimiento amplio de su impacto potencial en la fortaleza de balance actual y futura de la unidad de calificación. A continuación, se evalúan los riesgos que pertenecen a la IHC/matriz. AM Best cree que las fortalezas o debilidades de una IHC impactan directamente la fortaleza financiera de la unidad de calificación líder y finalmente a todas las compañías. Dentro de este enfoque analítico, las actividades de la IHC impactarán de forma directa la evaluación de la unidad de calificación líder únicamente. Este análisis de la unidad de calificación líder considera las fortalezas y debilidades tanto de las entidades de seguros como de la IHC o el afiliado no asegurador.

Las actividades de la IHC que tienen un impacto en la calificación incluyen la presión potencial de requerimientos de servicio de deuda relacionados con los préstamos de la matriz, así como posibles beneficios por diversificación de utilidades y flexibilidad financiera. Para las subsidiarias no calificadas, AM Best revisa sus perfiles de riesgos y el efecto resultante sobre la unidad de calificación líder, incluyendo la exposición a deuda u otros préstamos a nivel de la IHC. La fungibilidad del capital, esto es, la habilidad de una organización para ubicar y asignar capital en la forma más eficiente posible donde sea necesario, podrá ser considerada como parte de esta evaluación de impacto. La voluntad demostrada y habilidad para mover capital puede ser vista como positiva en relación a medidas de capital inferiores al nivel de la unidad de calificación, sujeto a restricciones regulatorias.

La evaluación de la fortaleza del balance incluye un análisis de los estados financieros de la organización al nivel de la unidad de calificación, la IHC, y/o nivel consolidado (cuando esté disponible). El proceso analítico de AM Best incorpora medidas cuantitativas y cualitativas que evalúan la fortaleza financiera y flexibilidad financiera de una entidad calificada; algunas de las métricas revisadas incluyen posiblemente estructura de capital corporativa, apalancamiento financiero, cobertura de gastos por intereses, cobertura de efectivo, liquidez, generación de capital, y fuentes históricas y prospectivas y usos de capital.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Finalmente, una evaluación del impacto del riesgo país (si existe) en el balance de la unidad de calificación será determinado. AM Best identifica los distintos factores dentro de un país que puedan directa o indirectamente afectar a una compañía de seguros. Para las compañías que operan y están domiciliadas en países CRT-1 y CRT2, no se espera un impacto adicional. Para países entre CRT-3 y CRT-5, la volatilidad inherente a estas jurisdicciones limitará el nivel de la evaluación de balance inicial, dada la probabilidad adicional de que factores externos afecten la habilidad de la compañía para cumplir con las obligaciones con sus asegurados.

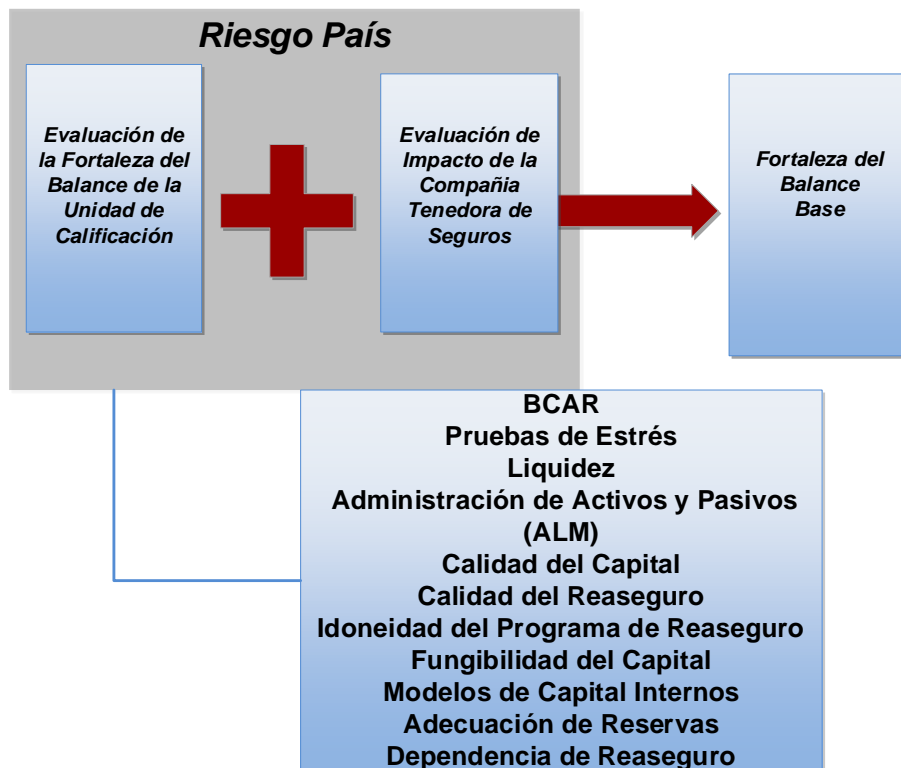
El proceso analítico general permite flexibilidad dependiendo de las jurisdicciones y disponibilidad de la información financiera. En algunos casos, se puede dar mayor peso analítico a una perspectiva consolidada de capitalización, relativa a la visión a nivel de la unidad de calificación, consolidando efectivamente elementos de la unidad de calificación y la IHC en un solo paso. El impacto del riesgo país es entonces incorporado a la evaluación del balance final.

Revisión de la Unidad de Calificación

La medición de la adecuación del capital es clave para la evaluación de la fortaleza del balance. Cuando se evalúa la adecuación del capital de una unidad de calificación, AM Best utiliza distintas herramientas: BCAR, su propio modelo; varias medidas de capital regulatorias; modelos internos utilizados por las compañías (capital económico); así como factores analíticos adicionales. La **Tabla B.2** detalla algunos de los factores que pueden ser considerados en la revisión.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.2: Revisión de la Unidad de Calificación



Coeficiente de Adecuación de Capital de Best (BCAR)

La herramienta cuantitativa primaria utilizada para evaluar la fortaleza del balance de la compañía es el BCAR, el cual ayuda a diferenciar la fortaleza del balance entre aseguradores y determina si la capitalización de un asegurador es apropiada. Sin embargo, es importante notar que el BCAR por sí solo no está directamente ligado a un resultado de calificación. La **Tabla B.3** muestra la fórmula que determina el coeficiente BCAR.

Tabla B.3: BCAR

$$\text{BCAR} = \left(\frac{\text{Capital Disponible} - \text{Capital Requerido Neto}}{\text{Capital Disponible}} \right) \times 100$$

El analista de calificación normalmente ejecutará dos BCAR, uno al nivel de unidad de calificación y otro de nivel de IHC. La puntualidad y precisión de los datos detallados disponibles determinará que método revisa la mayor ponderación en el análisis. AM Best puede revisar la capitalización consolidada y el apalancamiento de la empresa como parte de la evaluación.

AM Best evalúa individualmente el apalancamiento de suscripción, financiero y de activos de un asegurador; estas áreas de apalancamiento atravesarán por una evaluación integral con el BCAR. El capital requerido neto para soportar los riesgos financieros del asegurador asociados con la exposición a activos y suscripción ante condiciones económicas y de mercado adversas es comparada con el

Metodología de Calificación Crediticia de Best

capital disponible. Esto permite una visión más discerniente de la fortaleza del balance relativa a sus riesgos operativos.

Aplicación del BCAR

La **Tabla B.4** provee líneas guía razonable en cuanto a los niveles de BCAR necesarios para defender la consideración de una evaluación del BCAR en particular. Esta evaluación es previa a otras consideraciones tales como calidad de capital, impacto de la IHCy riesgo país. Las evaluaciones del BCAR pueden variar desde “Muy Débil” hasta “La Más Fuerte” y se determinan comparando el BCAR de la unidad de calificación, para cada nivel de confianza en particular, con la correspondiente línea guía asociada con dicha evaluación. La evaluación más alta en la cual el BCAR de la correspondiente unidad de calificación aún excede la línea guía establecida será la evaluación del BCAR asignada a dicha unidad de calificación, antes de considerarse a otros componentes de fortaleza de la hoja de balance. (incluyendo pruebas de estrés) Sin embargo, el BCAR en sí no es el único determinante de la evaluación de la fortaleza del balance, y la interpretación del analista de calificación de los elementos que determinan el BCAR puede no resultar en una alineación directa de la calificación con la evaluación de BCAR anotada en la **Tabla B.4**.

Tabla B.4: BCAR Interpretación

Nivel de Confianza (%)	BCAR	La Evaluación BCAR
99.6	>25 al 99.6	La Más Fuerte
99.6	> 10 al 99.6 y ≤ 25 al 99.9	Muy Fuerte
99.5	> 0 al 99.5 y ≤ 10 al 99.6	Fuerte
99	> 0 al 99 y ≤ 0 al 99.5	Adecuado
95	> 0 al 95 y ≤ 0 al 99	Débil
95	≤ 0 al 95	Muy Débil

Las evaluaciones del BCAR denominadas “Débil”, “Adecuada” y “Fuerte” requerirían de un BCAR mayor a cero para los correspondientes niveles de confianza del 95.0%, 99.0% y 99.5% respectivamente. Las evaluaciones del BCAR denominadas “Muy Fuerte” y “La Más Fuerte”, ambas utilizan el BCAR de la unidad de calificación para un nivel de confianza del 99.6%. Sin embargo, para ser considerada “Muy Fuerte”, el BCAR de la unidad de calificación para un nivel de confianza de 99.6% necesitaría ser mayor que 10; para ser considerada “La Más Fuerte,” el BCAR de la unidad de calificación para un nivel de confianza de 99.6% tendría que exceder una puntuación de 25.

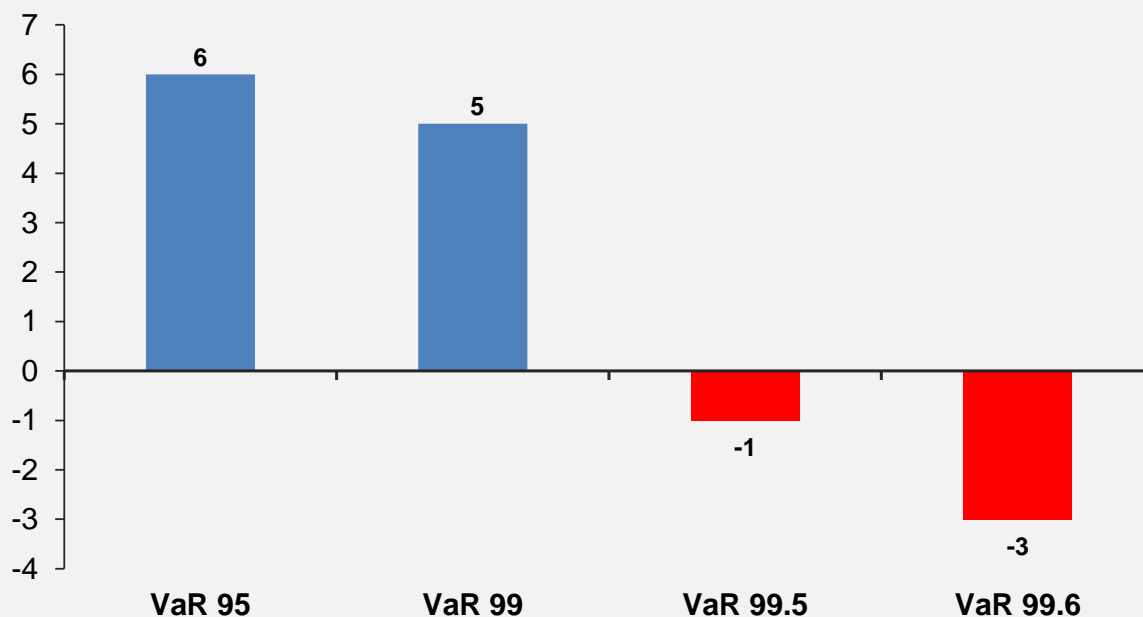
Las líneas guía más altas con relación al BCAR para un nivel de confianza del 99.6% son necesarias para capturar el riesgo de cola de una manera más equitativa, ya que resultados consistentes y confiables de modelos correspondientes a catástrofes naturales y causadas humanas – así como escenarios económicos – no están disponibles globalmente.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.5: Ilustración de la Aplicación del BCAR

Los valores del BCAR de ABC fueron positivos a un VaR de 99 y negativos a un VaR de 99.5. El tamaño del faltante entre su último valor positivo (5) y su primer valor negativo (-1) fue relativamente pequeño; el decremento de la pendiente de su valor es también más gradual. Después de revisar la historia de ABC, el analista determina que estos valores de BCAR son consistentes con el desempeño previo de ABC, demostrando estabilidad. ABC tiene una evaluación de BCAR implícita de “Adecuada”.

Puntajes de BCAR de ABC



Los valores del BCAR de ABC implican una evaluación de “Adecuado”; sin embargo, la revisión de la unidad de calificación de la fortaleza de balance no está completa. Continúa con una evaluación de algunos (o todos) los factores analíticos en la gráfica siguiente.

BCAR
Pruebas de Estrés
Liquidez
Administración de Activos y Pasivos (ALM)
Calidad del Capital
Calidad del Reaseguro
Idoneidad del Programa de Reaseguro
Fungibilidad del Capital
Modelos de Capital Internos
Adecuación de Reservas
Dependencia del Reaseguro

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Factores Analíticos Adicionales

La evaluación de fortaleza financiera no es únicamente determinada por los componentes cuantitativos del BCAR. Después de revisar el resultado del BCAR, el analista debe considerar otros factores, tales como:

- Calidad e idoneidad de los programas de reaseguro
- Calidad y diversificación de activos
- Adecuación de reservas
- Apalancamiento Financiero
- Liquidez
- Calidad del capital
- Capital Económico

Calidad e Idoneidad de los Programas de Reaseguro

El reaseguro juega un papel esencial en el proceso de distribución de riesgo y provee a los aseguradores con distintos niveles de estabilidad financiera. Un programa de reaseguro debe ser adecuado con respecto al apetito de riesgo, riesgos de suscripción, y exposiciones catastróficas. En adición, un programa de reaseguro debe incluir reaseguradores de buena calidad crediticia dado que en el evento de que un reasegurador incumpla en responder a su parte de un siniestro, el asegurador tendría que absorber una pérdida potencial considerable en su entidad.

A fin de ser considerado adecuado para protección catastrófica, un programa debe proteger a una compañía de daños de insolvencia o restricción en el libre uso de sus recursos financieros como resultado de un choque relevante de pérdidas derivadas de catástrofes naturales u originadas por voluntad humana. Para aquellos aseguradores expuestos a una serie de pérdidas menores por catástrofes naturales que no generan recuperaciones por parte de un contrato de reaseguro tradicional, una cobertura catastrófica agregada puede ser requerida. Más allá de diversificar el riesgo, el reaseguro permite a una compañía suscribir más negocio del que sería posible de otra forma, permitiendo a la compañía apalancar su excedente. Los aseguradores también pueden mitigar su riesgo mediante la emisión de bonos de catástrofe o el uso de *sidecars*.

Las aseguradoras que dependen de la cobertura de reaseguro para cubrir pérdidas en periodos de retorno más altos se consideran menos favorables que aquellas que opten por retener capital en contra de esas mismas pérdidas, siendo otros factores iguales. AM Best considera que las empresas que dependen excesivamente del reaseguro como forma de capital están expuestas a fluctuaciones de precios y de disponibilidad en el mercado de reaseguros en exceso. Con referencia al capital y las ganancias, estas compañías típicamente son más volátiles que aquellas que dependen principalmente en la retención de capital para protegerse contra pérdidas con respecto a períodos de retorno más largos. Como tal, AM Best puede utilizar la pérdida máxima probable cedida (PML) – representada por la relación entre el PML cedido antes de impuestos y el excedente, para evaluar la dependencia en

Metodología de Calificación Crediticia de Best

reaseguro de una compañía. La evaluación de la fortaleza del balance por compañía con un PML cedido sobre un nivel aceptable será ajustada hacia abajo.

Un programa de reaseguro confiable debe proveer a la compañía con protección ante fluctuaciones adversas en su experiencia. La intensidad de uso de reaseguro debe ser evaluado con la habilidad de administrar crecimiento en relación a las demandas por coberturas seguros en los ambientes regulatorios y económicos existentes.

La habilidad de un asegurador para cumplir con sus obligaciones financieras puede volverse sobre-dependiente en el desempeño de sus reaseguradores. Una unidad de calificación puede también quedar expuesta al estado de los mercados de reaseguro en general. Una dependencia significativa en el reaseguro puede volverse problemática si un reasegurador relevante de la unidad de calificación se vuelve insolvente o disputa su cobertura de siniestros. Asimismo, también pueden surgir problemas si los precios de reaseguro en general, capacidad, y términos y condiciones cambian dramáticamente después de un evento en la industria. Mientras mayor sea la dependencia de la unidad de calificación en reaseguro, más vulnerable se volverá su capacidad de suscripción ante cambios adversos en el mercado de reaseguro. Mientras mayor sea la dependencia, mayor será el escrutinio de AM Best respecto al programa de reaseguro de la unidad de calificación a fin de determinar la idoneidad, calidad crediticia, y permanencia, dado que el sobre-dependencia de reaseguro pueda tener características de riesgos similares a tomar deuda de corto plazo. La concentración en un solo reasegurador puede ser problemática por muchas de las mismas razones que la dependencia de reaseguros; una unidad de calificación con una concentración de primas cedidas a un pequeño número de reaseguradores tendría problemas significativos en casos de insolvencia del reasegurador. Como tal, AM Best puede incorporar una evaluación cualitativa del riesgo de concentración de una unidad de calificación en la evaluación de la fortaleza del balance.

Calidad y Diversificación de Activos

La calidad y diversificación de activos contribuye a la estabilidad financiera de la unidad de calificación. Los activos invertidos son evaluados para medir el riesgo de incumplimiento y su impacto potencial en el excedente si la venta de activos ocurriera de forma inesperada. Entre mayor sea la liquidez, diversificación, y/o calidad del portafolio de activos, menor será la incertidumbre inherente en el valor a ser realizado al momento de la venta de un activo y menor la probabilidad de incumplimiento. La administración de activos y pasivos y calce de duraciones son áreas clave de atención para esta parte del análisis.

Las políticas de inversión son revisadas para identificar cualquier falta de diversificación entre industrias o regiones geográficas, con atención particular a inversiones individuales considerables que excedan el 10% del capital de una unidad de calificación. Las compañías que mantienen activos no líquidos, sin diversificación, y/o especulativos presentan una exposición significativa a líneas de negocio volátiles que son vulnerables a cambios no favorables en las condiciones de suscripción y/o económicas que pueden poner en peligro el excedente de capital de los asegurados. Por lo tanto, AM

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Best puede revisar la exposición de una unidad de calificación a activos riesgosos en relación a su excedente.

Las capacidades de administración de inversiones de la unidad de calificación, su historial de desempeño, y el impacto resultante en capital también pueden ser evaluadas. Las compañías deben ser capaces de explicar riesgos que eligieron evitar, mantener o cubrir, incluyendo aquellos tomados en el portafolio de inversión.

Adecuación de Reservas

Reservas juegan un parte importante en la determinación de la solidez y flexibilidad del balance general de una compañía de seguros, así como su rentabilidad subyacente. La estimación de los requisitos de reservas finales está sujeta a incertidumbre. Los actuarios que certifican las reservas de una empresa generalmente brindan a la administración un rango dentro del cual las reservas de gastos de ajuste de pérdida y pérdida se consideran adecuadas. El rango de adecuación de reservas estimado por los actuarios puede ser muy significativo. Para ciertas líneas de negocios, una deficiencia relativamente pequeña en las reservas actuales puede tener un impacto significativo en el excedente de los asegurados y, por lo tanto, debilitar su posición financiera.

AM Best evaluará que se mantengan reservas suficientes para garantizar que las reservas se sostener en un nivel adecuado para reducir la posibilidad de un déficit. Las tendencias positivas de desarrollo de reservas de pérdida general con un enfoque estable para establecer reservas para reclamaciones se consideran más favorables.

Apalancamiento Financiero y Operativo

Como parte de la formación de una opinión de la fortaleza del balance, AM Best evalúa el apalancamiento total de una unidad de calificación, que incluye el apalancamiento financiero y operativo. El apalancamiento financiero, a través de deuda o instrumentos similares a deuda, puede resultar en una presión sobre las utilidades y flujo de efectivo del asegurador. El apalancamiento operativo es definido básicamente como el apalancamiento utilizado en operaciones de negocios normales (seguros o distintas a seguros) para soportar liquidez o proveer fuentes adicionales de ingreso operativo con características de duración y calce de flujos de efectivo. Sin importar su forma, el apalancamiento excesivo puede impactar la liquidez de una aseguradora, flujos de efectivo, y perfil operativo y puede generar inestabilidad financiera, particularmente durante periodos de estrés sistémico en mercados de capitales. Esta evaluación puede tener un impacto positivo o negativo en la evaluación inicial de la fortaleza del balance.

Un apalancamiento financiero alto puede traer inestabilidad financiera. Como tal, el análisis de apalancamiento financiero en la estructura de capital es conducido al nivel de la unidad de calificación y, si aplica, al nivel de la IHC; esto permite a AM Best determinar si ambos balances son sólidos y libres de compromisos. La habilidad de cumplir el servicio de la deuda y otras obligaciones asociadas con su estructura de capital, es un factor crucial para la evaluación de la fortaleza del balance.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Mientras que AM Best revisa el apalancamiento operativo de una compañía a nivel consolidado (IHC), puede que también lo haga al nivel de unidad de calificación. Las obligaciones de deuda vistas por AM Best como elegibles para tratamiento de apalancamiento operativo serían excluidas del cálculo de apalancamiento financiero, sujeto a límites publicados.

Liquidez

La liquidez mide la habilidad de un asegurador de cumplir con obligaciones de corto y largo plazo hacia asegurados y otros acreedores. La liquidez depende del grado en el cual las obligaciones financieras puedan ser satisfechas, ya sea con efectivo e inversiones sólidas, diversificadas y líquidas de la compañía tenedora, o mediante flujo de efectivo operativo. Un alto nivel de liquidez permite que un asegurador cumpla con necesidades de efectivo inesperadas sin la necesidad de vender sus inversiones o activos fijos, ya que esto podría resultar en pérdidas realizadas sustanciales dadas las condiciones temporales de mercado y/o consecuencias fiscales.

El análisis de liquidez de AM Best incluye una aproximación holística y comprensiva que examina la liquidez al nivel de la unidad de calificación y de la IHC. Se revisan los flujos de efectivo netos y operacionales – dado que pueden afrontar algunas necesidades de liquidez- siempre y cuando los flujos sean positivos, considerables y estables en relación con los requerimientos de efectivo. Una revisión de los recursos de liquidez (fuentes contra usos) al nivel de la IHC también se lleva a cabo ya que las compañías de seguros comúnmente son las fuentes primarias de servicio de deuda. Detonantes de liquidez, tales como cláusulas de cambios adversos materiales, pactos, u otras restricciones, o demandas de colateral adicional a través de llamadas de margen, son examinados. AM Best también monitorea el acceso a mercados de capital y líneas de crédito de respaldo.

Se sostienen discusiones con la administración para considerar cómo una compañía reaccionaría en un escenario de estrés sobre demandas de efectivo materiales inmediatas. Para aseguradores de vida de Estados Unidos, AM Best calcula el Coeficiente de Liquidez Estresada utilizando información estatutaria para medir las posiciones de necesidades de efectivo de corto plazo (30 días) y largo plazo (6 a 12 meses) bajo escenarios de estrés. Finalmente, AM Best evalúa la calidad, valor de mercado, y diversificación de activos, particularmente la exposición a inversiones individuales considerables en relación al capital.

Calidad del Capital

En adición al apalancamiento, AM Best considera la calidad del capital de la unidad de calificación y la permanencia de su capital. Como parte del análisis de la calidad del capital, AM Best típicamente revisa los términos y condiciones de los instrumentos emitidos, el perfil de vencimientos de la estructura de capital, y el fondo de comercio, el valor económico neto de los negocios a largo plazo, costos de adquisición diferidos, y otros activos intangibles relativos al capital reportado y capitalización total. Una unidad de calificación puede presentar una posición regulatoria de capital fuerte, pero la calidad de su capital y/o la de su IHC puede ser baja (ejemplo, altamente apalancada con débil cobertura y escalonamiento de vencimientos débil). En esta instancia, resultaría una evaluación menor sobre la fortaleza del balance.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

El nivel de activos intangibles es de particular importancia cuando este rubro constituye una porción importante de la base de capital de la compañía, distorsionando los coeficientes de apalancamiento financiero en comparación con sus competidores. Niveles elevados de intangibles pueden ser indicativos de una estrategia de crecimiento rápido y exponer a la compañía a incumplimientos que pudieran más bajo que los niveles reportados de capital.

Otra medida utilizada para medir la capitalización es el doble apalancamiento, ej., el coeficiente de las inversiones en subsidiarias de la IHC en el capital ajustado. El doble apalancamiento se utiliza para determinar el grado en el cual la deuda emitida en la IHC contribuye como capital a una o más de las compañías operativas. Un doble apalancamiento alto sin ningún factor mitigante puede llevar a una visión no favorable de la calidad del capital de la organización.

Finalmente, AM Best revisará el nivel absoluto de capital disponible en la unidad de calificación. Sus estudios estadísticos revelan una relación directa entre el tamaño del excedente y eventos de deterioro financiero (*impairments*). Como resultado, típicamente las unidades de calificación con niveles de excedente de 20 millones de dólares o menos no serían elegibles para una evaluación de la fortaleza del balance de la unidad de calificación de "La Más Fuerte" antes del impacto de la evaluación de la IHC (para unidades de calificación líder). Una unidad de calificación necesitaría reportar al menos de 20 millones de dólares en excedente por tres años consecutivos para ser considerada en la evaluación más alta. Además, las características de ciertas unidades de calificación, principalmente aumentos de la incertidumbre sobre el futuro estado del balance, probablemente evitarían la evaluación de "La Más Fuerte". Estas incluyen unidades de calificación con menos de cinco años de experiencia operativa o ejecución limitada de un plan de negocio hasta la fecha y las compañías en run-off.

Modelos Internos de Capital Económico

Un número importante de grandes grupos de seguros sofisticados utilizan sus propios modelos internos como parte de su proceso de valuación de riesgo. Una de las herramientas comúnmente utilizada para cuantificar riesgos y medir la volatilidad y correlación del riesgo es un modelo interno de capital económico (IEC, por sus siglas en inglés). Los aseguradores que deciden invertir en el desarrollo de un modelo de capital económico pueden alcanzar un mejor entendimiento de todos sus riesgos y cómo adecuar eficientemente su estrategia cuando las condiciones de mercado cambian. AM Best cree que un modelo IEC fuerte puede ser valioso para un asegurador cuando se utiliza como una de las distintas herramientas y procesos dentro del marco general de administración de riesgos.

Cuando se evalúa la fortaleza del balance, AM Best puede revisar el nivel de capital reportado contra el capital económico requerido calculado por el asegurador. El capital requerido provisto por la compañía debe ser el resultado de modelos IEC probados y bien comprendidos que capturen todos los riesgos materiales de la empresa. El modelo IEC debe ser probado y corrido frecuentemente y tener la capacidad de crear horizontes de corto, mediano y largo plazo para distintas medidas de riesgo/rendimiento. El modelo IEC debe ser capaz de identificar escenarios en los cuales los riesgos individuales provean coberturas naturales para mitigar la exposición total, así como riesgos que puedan integrar la exposición general. Adicionalmente, un modelo IEC fuerte típicamente captura los riesgos

Metodología de Calificación Crediticia de Best

materiales asociados con cada una de las categorías de riesgo, ej., riesgo de crédito, riesgo de mercado, riesgo de suscripción, riesgo operacional, y riesgo estratégico.

AM Best puede dar consideración a los modelos de IEC implementados por las compañías, en conjunto con los resultados del BCAR reportados por las unidades de calificación, que, a su vez, podrían conducir a un cambio en la evaluación de la fortaleza del balance. La ventaja primaria de un modelo interno de capital fuerte es la contribución que provee a la administración de la compañía en el entendimiento y cuantificación de riesgos clave y sus correlaciones desde un punto de vista holístico. AM Best espera que la administración de la compañía discuta riesgos clave respecto al capital en sus modelos.

La administración también debe demostrar que puede explicar el modelo y sus resultados, así como los posibles riesgos y limitaciones del modelo. Los miembros de la administración deben estar listos para demostrar cómo el modelo ayuda a entender la volatilidad de los riesgos, las correlaciones subyacentes a esos riesgos, y los detonantes de la volatilidad. El peso dado a los resultados del modelo de IEC en la evaluación general de la fortaleza del balance será determinado por la capacidad de la entidad calificada para explicar los principales impulsores de discrepancias importantes en comparación con los puntajes del BCAR.

AM Best espera que las compañías analicen resultados reales en el contexto de la tolerancia de riesgo y métricas clave. Eventualmente, dado que los resultados reportados son comparados contra los resultados esperados, el modelo desarrollará un historial como una herramienta dinámica de la administración que probará o desaprobará su valor para la compañía. Esta información y análisis podrá ser discutida en la reunión de calificación con la compañía e incorporada en la determinación de los requerimientos de capital y la evaluación de fortaleza del balance.

Evaluación de la Unidad de Calificación

Después de considerar todos los factores analíticos relevantes para la evaluación de la unidad de calificación, el analista de calificación realizará una evaluación de la fortaleza del balance de la unidad de calificación (**Tabla B.6**). Esta evaluación puede variar de “La Más Fuerte” a “Muy Débil.” Después de completar esta examinación, el analista de calificación procederá a una evaluación de la IHC en caso de que la unidad de calificación sea la unidad de calificación líder. La revisión de la IHC no es parte del proceso de evaluación de fortaleza del balance para unidades de calificación no líderes o las unidades de calificación líderes con matriz no aseguradora.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.6: Evaluación de Fortaleza del Balance de la Unidad de Calificación

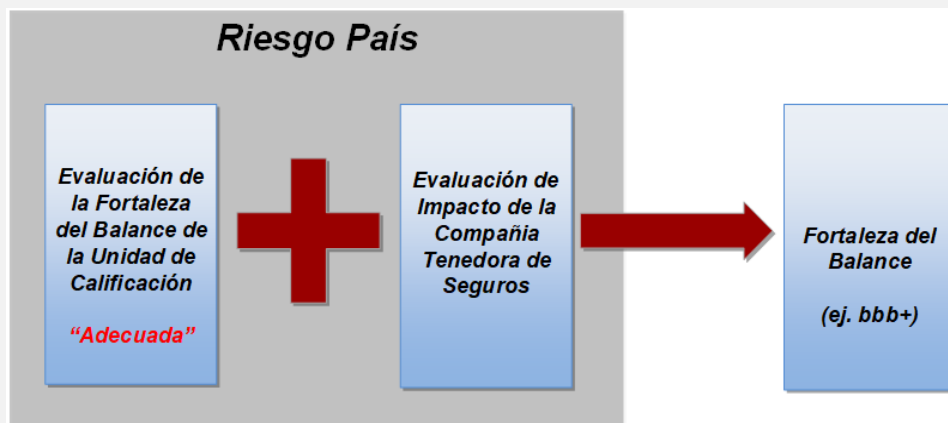
Evaluación	Características Clave
La Más Fuerte	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR más fuerte con un historial demostrado de estabilidad. La calidad del capital y ALM son también de lo más fuerte. Tiene un programa de reaseguro apropiado y diversificado. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación de lo más fuerte.
Muy Fuerte	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR muy fuerte con un historial demostrado de estabilidad. La calidad del capital y ALM son también muy fuertes. Tiene un programa de reaseguro apropiado y diversificado. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación muy fuerte.
Fuerte	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR fuerte con un historial demostrado de estabilidad. La calidad del capital y ALM son también fuertes. Tiene un programa de reaseguro apropiado y diversificado. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación fuerte.
Adecuada	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR adecuado con un historial relativamente estable. La calidad del capital y ALM son también adecuados. Tiene un programa de reaseguro apropiado. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación adecuada.
Débil	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR débil con un historial de volatilidad. La calidad del capital y ALM son débiles. Tiene un programa de reaseguro débil. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación débil.
La Más Débil	La unidad de calificación tiene el nivel de BCAR muy débil con un historial demostrado de volatilidad. La calidad del capital y ALM son muy débiles. Tiene un programa de reaseguro muy débil. Cualquier factor adicional analítico está en línea con una evaluación muy débil.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.7: Ejemplo Evaluación de Fortaleza del Balance de la Unidad de Calificación por ABC

Los resultados ABC del BCAR implican una evaluación “Adecuada”. Una revisión de factores analíticos adicionales –como la calidad del capital de ABC, ALM y programa de reaseguro- también soporta una evaluación adecuada. Por lo tanto, la evaluación de fortaleza del balance de ABC es “Adecuada”.



Revisión de la Compañía Tenedora de Seguros

Si el análisis no se realiza a nivel consolidado, la consideración del impacto de la IHC constituye el siguiente paso en la evaluación de referencia sobre toda la fuerza del balance de las unidades de calificación líderes. Como se mencionó anteriormente, algunos beneficios de las IHC se presentan en su habilidad de proveer a la unidad de calificación líder con un incremento en flexibilidad financiera vía inyecciones de capital, acceso a mercados de capital, y, en algunos casos, incrementos de capital provenientes de operaciones no reguladas. De la misma forma, la deuda y otros valores son típicamente obligaciones de una IHC y pueden—dependiendo de la magnitud de dichas obligaciones—disminuir la flexibilidad financiera de la empresa, potencialmente presionando ganancias futuras, e inhibiendo el crecimiento en excedentes al nivel de la compañía de seguros.

La evaluación de la fortaleza del balance de la unidad de calificación líder incorpora una evaluación de los riesgos materiales, incluyendo exposiciones a riesgos generados en la actividad en la matriz/IHC o afiliadas no calificadas. Entender el efecto potencial de las actividades de la matriz/IHC es integral para desarrollar una visión comprensiva del perfil de riesgos de la unidad de calificación. Como resultado, todas las matrices son revisadas y analizadas para determinar, como mínimo, si las actividades de la matriz pudieran razonablemente requerir capital de la unidad de calificación líder, o exponer a la unidad de calificación líder a riesgos materiales—aun cuando ninguna calificación pública es asignada a la matriz.

La intención de la revisión es capturar el desempeño financiero de todo el grupo en su totalidad, posición de capital, apalancamiento financiero, cobertura de cargos fijos, liquidez, calidad de activos y su diversificación, y otros factores para asegurar que la organización como un todo está en una buena posición financiera. Cuando la unidad de calificación líder es tanto operativa como IHC, la evaluación de la IHC será “neutral”, en función de que el apalancamiento, cobertura, y acceso a capital está

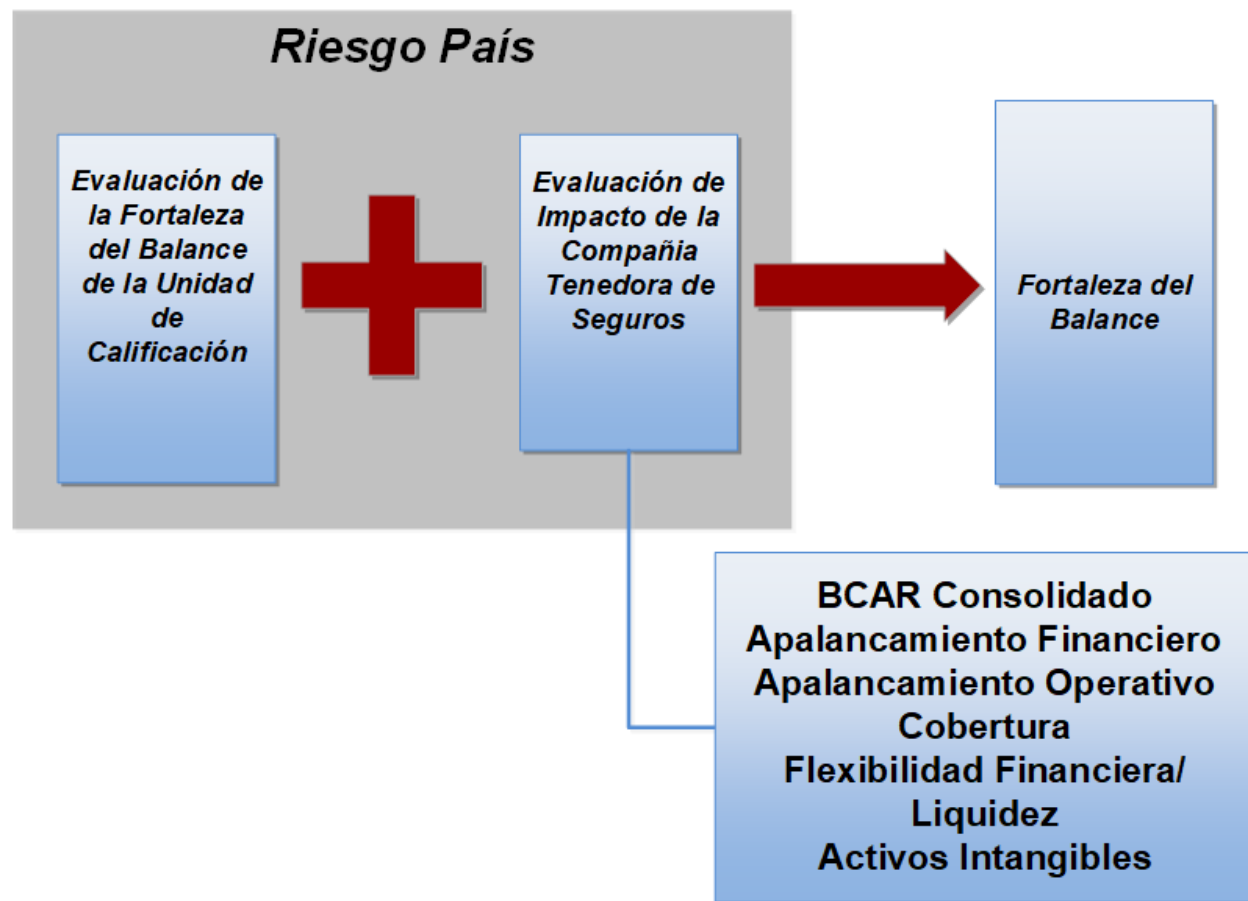
Metodología de Calificación Crediticia de Best

comprendido en el análisis de la unidad de calificación líder. Además, cuando la matriz no participa principalmente en actividades de seguros, el análisis de la IHC se evalúa en "Mejora / Baja", por lo que no hay evaluación el impacto en este componente básico.

Como parte de su análisis de fortaleza de balance, AM Best puede calcular un BCAR consolidado utilizando los estados financieros consolidados de la IHC, o de la matriz operativa de seguros en caso de que no exista una IHC. Como lo hace para una compañía operativa, el modelo BCAR produce un resultado absoluto sobre una base consolidada, el cual es la diferencia entre el capital disponible de la aseguradora y el capital neto requerido de la aseguradora como una porción de su capital disponible calculado como ratio con respecto a su capital disponible, para cada nivel de confianza. La **Tabla B.8** detalla algunos de los factores analíticos que pueden ser considerados cuando se revisa el impacto de la IHC en la unidad de calificación líder.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.8: Revisión de la Compañía Tenedora de Seguros



Apalancamiento Financiero

Endeudarse ya sea al nivel de la operativa o IHC cambia el perfil de negocios de un asegurador. Para evaluar el nivel de deuda dentro de la estructura de capital, AM Best utiliza distintos índices de apalancamiento financiero que comparan el nivel de deuda con el nivel de capital. De esta forma, AM Best ha desarrollado guías para medir el impacto del endeudamiento y la habilidad de dar servicio a la misma. Este análisis es parte de la revisión de la fortaleza del balance, sin importar que el asegurador emita deuda pública.

Para organizaciones complejas con múltiples subsidiarias operativas colgando de una IHC, el analista de calificación utilizará su juicio analítico para determinar el grado en el cual cada unidad de calificación o afiliadas no calificadas están, en práctica, soportando el endeudamiento, y como resultado, los niveles de apalancamiento para cada unidad de calificación.

Ratios Típicos de Apalancamiento Financiero

Apalancamiento Financiero (No Ajustado): Este indicador mide la deuda con respecto a capital antes de ajustes realizados por contenido de capital de instrumentos híbridos.

Apalancamiento Financiero (Ajustado): Este indicador mide la deuda con respecto a capital después de ajustes realizados por contenido de capital de instrumentos híbridos.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Deuda a Capital Tangible: Este indicador mide deuda con respecto a capital, pero ajusta el capital restando activos intangibles como fondo de comercio.

Apalancamiento Operativo

Para complementar la evaluación de apalancamiento financiero, AM Best también revisa el apalancamiento operativo al nivel de la unidad de calificaciones y de la IHC consolidada. AM Best define generalmente apalancamiento operativo como deuda (o instrumentos similares a deuda) utilizados para fondear una agrupación específica de activos calzados. Los flujos de caja del portafolio de activos se espera sean suficientes para fondear los pagos de intereses y principal asociados con las obligaciones, sustancialmente reduciendo la probabilidad de tener que hacer uso de las utilidades y flujos de efectivo del asegurador. Las obligaciones de deuda que son percibidas por AM Best como elegibles para tratamiento de apalancamiento operativo serían excluidas del cálculo de apalancamiento financiero, a menos que uno de los niveles de tolerancia sea excedido.

Cobertura

Al evaluar la habilidad de una IHC para dar servicio a sus obligaciones financieras, AM Best considera distintos ratios de cobertura, incluyendo la cobertura de intereses y gastos fijos. La habilidad de dar servicio a obligaciones financieras a lo largo del tiempo es una función de la capitalización actual de la organización y su capacidad para generar utilidades de sus operaciones. El efectivo no comprometido, equivalentes de efectivo, e inversiones de corto plazo mantenidas en la IHC pueden soportar también el servicio de deuda de la matriz y otras obligaciones de corto plazo. El historial de la administración respecto a recompra de acciones y dividendos a accionistas es considerado dentro de la evaluación de la calidad crediticia prospectiva y razones de cobertura esperadas de la IHC.

Ratios de Cobertura

Cobertura de Intereses: Este indicador compara las utilidades antes de intereses e impuestos (*EBIT – Earnings Before Interest and Taxes*) contra los gastos por intereses más acciones preferentes sin contenido de capital.

Cobertura de Gasto Fijo: Este indicador mide el EBIT operativo contra gastos fijos ajustados. El analista de calificación puede revisar este ratio si es significativamente distinto a la cobertura de intereses y existen preocupaciones respecto a la habilidad de la compañía de pagar sus obligaciones fijas.

Flexibilidad Financiera/Liquidez

La liquidez de una IHC depende del grado en el cual pueda satisfacer sus obligaciones financieras a través de flujos de caja operativo, o manteniendo niveles de efectivo e inversiones robustas, diversificadas, y líquidas. Una IHC con operaciones no diversificadas depende principalmente de la capacidad de pago de dividendos de sus subsidiarias a través de sus flujos de efectivo. La capacidad de dividendos, en turno, es contingente en parte sobre la estructura de la organización. La presencia de subsidiarias rentables, no reguladas, se ve de forma positiva, dado en general que no existen limitaciones sobre el monto de dividendos que puedan declararse. Fuentes adicionales de efectivo,

Metodología de Calificación Crediticia de Best

incluyendo facilidades crediticias bancarias, pueden también mejorar la liquidez. Las compañías tenedoras de seguros que posean un buen perfil de liquidez son típicamente vistas más favorablemente en función de una aparentemente mayor flexibilidad financiera. Fuentes de fondeos diversos, incluyendo de activos identificados como equivalentes a capital, puede ayudar a la IHC a 1) financiar necesidades de capital de trabajo, 2) satisfacer obligaciones de corto plazo de principal y gastos de intereses, y 3) potencialmente devolver efectivo a los accionistas en la forma de dividendos en efectivo y/o recompras de acciones. Tanto las distintas fuentes como la capacidad demostrada de la IHC para mantener liquidez, en adición al nivel absoluto de liquidez que una IHC mantiene, se revisan.

El análisis de AM Best de los riesgos de liquidez de una IHC incorpora todas las reclamaciones de efectivo de corto plazo de la IHC, tanto directas como contingentes, una revisión cuantitativa y cualitativa detallada de las fuentes y usos de liquidez de la IHC, condiciones de mercado, y planes de contingencia. La habilidad para generar flujos de efectivo inmediatos o en un plazo breve puede variar significativamente entre IHC.

El comprender de forma correcta aspectos, tales como el riesgo de fondeo de corto plazo y requerimientos de servicio de deuda de una IHC, requiere un diálogo profundo entre el equipo analítico de AM Best y la alta gerencia de la compañía. Este análisis generalmente se enfoca en las fuentes típicas y usos de efectivo al nivel de la IHC. Aun así, otras IHC pueden contar con fuentes alternativas de liquidez donde los dividendos se distribuyen entre subsidiarias con, y sin, restricciones sobre dividendos pagados. A fin de evaluar las fortalezas y debilidades de liquidez generales, se pueden evaluar las proyecciones de fuentes y usos de la IHC para los siguientes 12 o más meses.

Análisis de Fuentes y Usos

Las compañías tenedoras de seguros generalmente emiten instrumentos de deuda de corto y largo plazo. Al evaluar el riesgo de liquidez de una IHC, AM Best considera las obligaciones potenciales de corto plazo de la IHC comparadas contra las fuentes de efectivo de corto plazo. El análisis de la calidad crediticia de corto plazo de un asegurador comienza con una evaluación cuidadosa de la estructura de sus pasivos, incluyendo el rango de obligaciones que vencen en el corto plazo; el perfil de vencimientos/liquidez de cualquier activo invertido al nivel de la emisora; y la exposición de los activos y pasivos a riesgo de mercado. El propósito de la evaluación es identificar la magnitud del fondeo de corto plazo, cualquier vencimiento de fondeo de largo plazo utilizado en la estructura de capital, y cualquier otra obligación de corto plazo potencial que los acuerdos de liquidez alternativa de la IHC puedan requerir para fondear. Papel comercial vigente es un componente de las obligaciones de corto plazo, mientras que líneas crediticias de bancos son normalmente vistas como un componente de fuentes potenciales de efectivo hasta que son utilizadas.

Flexibilidad Financiera/Acceso a Capital

Una preocupación primaria para una organización de seguros es su necesidad de mantener un monto de capital que sea conmensurable con el perfil de riesgos de la entidad. A pesar de que los aseguradores tienen acceso a una variedad de mecanismos para fondear las operaciones vigentes, conducir actividades de fusiones y adquisiciones, o manejar riesgos, su habilidad para acceder a capital en

Metodología de Calificación Crediticia de Best

tiempos de estrés pueda ser limitada. Por lo tanto, la habilidad demostrada para acceder a mercados de capital a un costo razonable es vista como un factor positivo. Los analistas de calificación podrán discutir con la administración de las compañías de seguros planes para acceder a capital bajo varios escenarios.

Ubicación de Activos/Riesgo de Inversión

La calidad y diversificación de activos contribuye a la estabilidad de una compañía. Los activos invertidos (principalmente bonos, acciones comunes, hipotecas, y bienes inmuebles) son evaluados para analizar el riesgo de incumplimiento y el impacto potencial sobre el capital de una IHC si la caída en el valor de mercado de dichos activos ocurre de forma inesperada. Entre mayor sea la liquidez, diversificación, y/o calidad del portafolio de activos, menor será la incertidumbre sobre el valor a ser realizado en la venta, y menor la probabilidad de incumplimiento.

Riesgo Fuera de Balance

Cualquier rubro fuera de balance al que puede estar expuesta una IHC es analizado para determinar el efecto potencial sobre la flexibilidad financiera, liquidez, excedente, o exposición de pérdidas del grupo. Ejemplos incluyen balances asociados con activos no controlados, garantías para afiliadas, obligaciones para planes de pensiones no fondeadas, arrendamiento financiero de largo plazo y swaps de tasas de interés.

Activos Intangibles

Los activos intangibles son revisados como parte de la calidad de capital general de la organización. El capital de IHC con niveles significativos de activos intangibles incluido en el cálculo del capital disponible es considerado como de menor calidad. Dado que estos activos presentan valores inciertos a lo largo del tiempo, y están sujetos al riesgo de deterioro en su valuación, los balances pueden estar “inflados” si los supuestos son incorrectos o las condiciones económicas cambian, provocando una disminución en el activo intangible. Las IHC que presentan ajustes significativos por deterioro pueden generar la pérdida de confianza del inversionista, lo cual podría hacer más difícil y caro el financiamiento de capital o refinanciamiento.

Afiliadas No Calificadas

AM Best revisa a las afiliadas no calificadas como parte de la evaluación de las actividades de la matriz a través del análisis de información-tal como la estructura organizacional y estados financieros consolidados-provistos por la administración de la unidad de calificación. Para alcanzar confiabilidad respecto a las afiliadas no calificadas del grupo y determinar el calce estratégico de estas entidades, AM Best mantiene discusiones con la administración. Adicionalmente, los analistas de calificación de AM Best podrían utilizar información pública, estudios analíticos de terceras partes, reportes de la industria, y su propio análisis de la información provista por la administración para evaluar la condición financiera de las afiliadas distintas a aseguradoras.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Evaluación de la Compañía Tenedora de Seguros

Después de completar el análisis de las métricas cuantitativas y cualitativas, el análisis de calificación determina el impacto en la fortaleza del balance de la IHC sobre la unidad de calificación líder. En este paso, el analista de calificación escoge una evaluación positiva, neutral, negativa o muy negativa como se muestra en la **Tabla B.9**. La evaluación dependerá no solo de las características de fortaleza del balance de la IHC, sino también de la probabilidad de que la unidad de calificación líder se vea afectada.

Tabla B.9: Impacto de la Compañía Tenedora de Seguros en la Evaluación de la Fortaleza del Balance

Evaluación	Características Clave
Positiva	El BCAR consolidado respalda o excede al de la unidad de calificación BCAR. La flexibilidad financiera, la liquidez y el acceso a los mercados de capital son altos. El apalancamiento financiero es bajo tanto en una base ajustada como no ajustada. La cobertura de intereses es más que adecuada.
Neutral	BCAR consolidado es compatible con la unidad de posición BCAR. La flexibilidad financiera, la liquidez, y el acceso a mercados de capitales son adecuados. El apalancamiento financiero es aceptable tanto en una base ajustada como en sin ajustar. La cobertura de interés es adecuada.
Negativa	La cuenta de BCAR consolidada es inadecuada en relación con la unidad de posición BCAR. La flexibilidad financiera, la liquidez, y el acceso a mercados de capitales son bajos. El apalancamiento financiero es alto en una base ajustada o en sin ajustar. La cobertura de interés es inadecuada.
Muy Negativa	El BCAR consolidado indica una situación financiera deficiente en relación con la unidad de calificación BCAR. La flexibilidad financiera, la liquidez y el acceso a los mercados de capitales son muy bajas. El apalancamiento financiero es muy alto ya sea en una base ajustada o no ajustada. La cobertura de intereses es inadecuada.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.10: Ejemplo de la Evaluación de la Compañía Tenedora de Seguros

El analista evalúa la IHC de ABC en relación con el punto de referencia. La evaluación final de la IHC considera las métricas específicas, así como la evaluación general del capital de la compañía tenedora. Aunque los factores utilizados para evaluar cada la IHC son estáticos, las ponderaciones de cada uno de estos factores pueden cambiar en función de cada caso para reflejar los factores que más impactarán en la fortaleza futura de la fortaleza del balance. Por ejemplo, un factor positivo puede superar a múltiples factores negativos, o viceversa

Los factores positivos para la IHC de ABC incluyen una sólida capitalización, un bajo nivel de apalancamiento financiero (tanto ajustado como no ajustado) y una alta tasa de cobertura de intereses. La IHC de ABC también tiene flujos de efectivo consistentes que exceden las salidas de efectivo y sus requerimientos de dividendos de las subsidiarias no son excesivos. La IHC ha demostrado su capacidad para acceder al mercado de capitales y obtener financiamiento del mismo día a través de líneas de crédito bancario y cartas de crédito. Otros factores, como la calidad y diversificación de los activos, la fungibilidad del capital y el riesgo fuera de balance, no se consideraron ni negativos ni positivos.

En este escenario, la evaluación más probable para el impacto de la IHC de ABC es “Positivo”.



Evaluación Combinada de la Unidad de Calificación Líder y de la Compañía Tenedora de Seguros

Después de completar el análisis de la fortaleza del balance tanto de la unidad de calificación líder como de la IHC, y utilizar las evaluaciones descritas en las secciones anteriores de esta metodología, el equipo analítico llega a una evaluación de la fortaleza del balance la unidad de calificación/IHC, como se describe la **Tabla B.11**.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.11: Evaluación Combinada de Fortaleza del Balance

Unidad de Calificación Líder	Compañía Tenedora de Seguros			
	Positiva	Neutral	Negativa	Muy Negativa
La Más Fuerte	La Más Fuerte	La Más Fuerte	Muy Fuerte	Adecuada
Muy Fuerte	La Más Fuerte	Muy Fuerte	Fuerte	Débil
Fuerte	Muy Fuerte	Fuerte	Adecuada	Muy Débil
Adecuada	Fuerte	Adecuada	Débil	Muy Débil
Débil	Adecuada	Débil	Muy Débil	Muy Débil
Muy Débil	Débil	Muy Débil	Muy Débil	Muy Débil

Tabla B.12: Ejemplo de Evaluación Combinada de Fortaleza del Balance

La evaluación de ABC fue “Adecuada” y la de su IHC fue “Positiva”. Con base en la **Tabla B.12**, la evaluación combinada de fortaleza de balance de ABC es “Fuerte”.



Cobertura de Riesgo País

El paso final en la evaluación de la fortaleza del balance es la incorporación de riesgo país. Como se muestra en la **Tabla B.13**, el impacto de la fortaleza de balance de la unidad de calificación en el proceso de recomendación no tiene un límite. A pesar de que la fortaleza del balance es crítica para la evaluación, una calificación también se deriva de la evaluación de otros factores clave, como desempeño operativo, perfil de negocios, y ERM, como se discutirá en las siguientes secciones.

Para unidades en países CRT-1 y CRT-2, la evaluación más alta por fortaleza del balance es “a+” (**Tabla B.13**). La designación “a+” está reservada para unidades de calificación que tienen una solidez incuestionable del balance, demostrada con el tiempo.

La evaluación mínima base para países CRT-3 a CRT-5 refleja la más alta frecuencia con la cual la fortaleza del balance se erosiona en dichos países como resultado de varios factores de riesgo específicos. AM Best utilizará un CRT combinado para aquellas compañías con operaciones de negocios o exposiciones en múltiples países con distintos niveles de riesgo país.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.13: Evaluación General de la Fortaleza del Balance

Evaluación Combinada del Balance (Unidad de Calificación/Compañía Tenedora de Seguros)	Nivel de Riesgo País				
	CRT-1	CRT-2	CRT-3	CRT-4	CRT-5
La Más Fuerte	a+/a	a+/a	a/a-	a-/bbb+	bbb+/bbb
Muy Fuerte	a/a-	a/a-	a-/bbb+	bbb+/bbb	bbb/bbb-
Fuerte	a-/bbb+	a-/bbb+	bbb+/bbb/bbb-	bbb/bbb-/bb+	bbb-/bb+/bb
Adecuada	bbb+/bbb/bbb-	bbb+/bbb/bbb-	bbb-/bb+/bb	bb+/bb/bb-	bb/bb-/b+
Débil	bb+/bb/bb-	bb+/bb/bb-	bb-/b+/b	b+/b/b-	b/b-/ccc+
Muy Débil	b+ e inferior	b+ e inferior	b- e inferior	ccc+ e inferior	ccc e inferior

Tabla B.14: Ejemplo Evaluación General de Fortaleza del Balance

ABC está domiciliado en Estados Unidos, un país con CRT-1. Como su evaluación combinada es "Fuerte", su base puede ser a- o bbb+.



Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla B.15: Fortaleza de Balance en el Proceso de Calificación por ABC

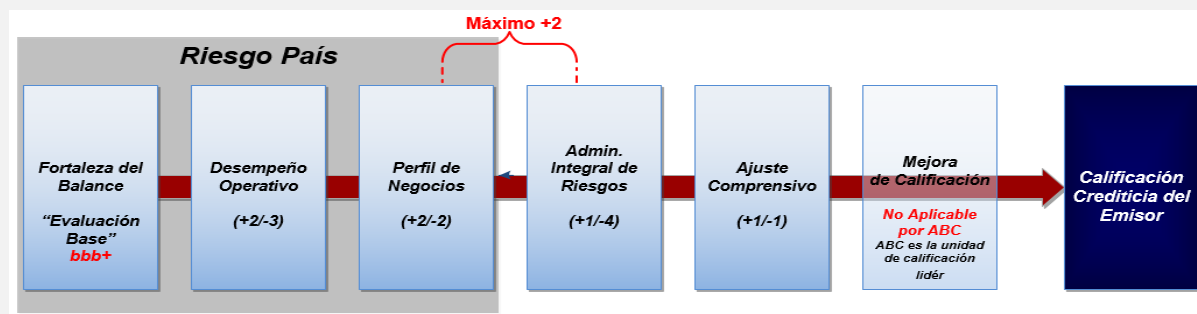
Evaluación Base (“Fuerte”)

En los ejemplos en esta sección, la evaluación implícita de la fortaleza del balance fue “Adecuada”. Al tener en cuenta el impacto de la IHC (“Positiva”), la evaluación interina se elevó a “Fuerte”. Dado que la unidad de calificación opera y está domiciliada en un país CRT-1, no hay impacto de riesgo-país.

En este ejemplo, el analista recogió la menor de las dos líneas base aplicable. Por lo tanto, la evaluación base de ABC para la fortaleza del balance es un “bbb+”



Proceso de Calificación de AM Best



Metodología de Calificación Crediticia de Best

C. Desempeño Operativo

Componentes de revisión de propiedad/accidentes y Salud

<i>Rendimiento de Suscripción</i>	<i>Desempeño de Inversiones</i>	<i>Utilidades Operativas Totales</i>
Índice de Siniestralidad	Rendimiento Neto	ROR Operativo Antes de Impuesto
Índice de Gastos	Retorno Total Antes de Impuestos	ROR Operativo
Índice Combinado		
Índice Operativo (solo para Daños)		

Componentes de revisión de Vida y Salud

<i>Rendimiento de Suscripción</i>	<i>Desempeño de Inversiones</i>	<i>Utilidades Operativas Totales</i>
Cambios en NPW & Depósitos	Rendimiento Neto	NOG a Ingresos Totales
Cambios en Reservas Totales	Retorno Total Antes de Impuestos	NOG a Ingresos Totales
		ROE Operativo

Introducción

Operaciones de seguros rentables son esenciales para una unidad de calificación a fin de operar en su día a día. Para la mayoría de los aseguradores, un flujo consistente de ganancias es la fuente más segura para su formación de capital. Por otra parte, aseguradores cuyos ingresos son débiles debido a la volatilidad o las pérdidas operativas tienen más probabilidades de tener dificultades para mejorar, o incluso mantener el capital orgánico en el futuro. El análisis del desempeño operativo de AM Best se centra en la estabilidad, diversidad, y sostenibilidad de las utilidades de la unidad de calificación y la interacción entre utilidades y pasivos.

AM Best revisa los componentes de rentabilidad de una unidad de calificación para evaluar las fuentes de ganancias y el nivel y tendencias de los beneficios. Dentro de las áreas consideradas se incluyen, retornos de inversión, ganancias/pérdidas de capital, y ganancias operativas totales, ambas antes y después de impuestos. Las medidas de rentabilidad pueden ser distorsionadas por cambios operacionales; por lo tanto AM Best examina la mezcla de negocios y tendencias en el volumen de primas, ingresos de inversión, resultados netos, y su impacto resultante en excedentes. La estructura de capital de la unidad de calificación (ejemplo, capital accionario vs. mutualista, ganancias vs. no ganancias), la longitud y naturaleza de sus riesgos de seguros de pasivos, la mezcla de negocio nuevo vs renovado, fuentes de utilidades distintas a seguros, diversidad de las ganancias y su exposición a factores de riesgo económico/regulatorio/país son importantes en la evaluación de la rentabilidad. El grado de volatilidad en las utilidades de la unidad de calificaciones y el impacto que dicha volatilidad pudiera tener en la capitalización y fortaleza del balance son de particular interés para AM Best. Por

Metodología de Calificación Crediticia de Best

ejemplo, inflación alta, ciclos de negocios volátiles, y mercados financieros subdesarrollados (que puedan impactar la estabilidad de las utilidades) son típicamente características de países con CRT más altos; estos factores son reflejados en ajustes por riesgo país a la evaluación del desempeño operativo. Generalmente, más diversidad en los flujos de utilidades conlleva a una mayor estabilidad en el desempeño operativo. La calidad y sostenibilidad de las ganancias es también evaluada.

AM Best reconoce que una evaluación correcta de la rentabilidad actual y prospectiva de un asegurador puede considerar una revisión de diversas formas contables y resultados para medir la verdadera situación económica. AM Best revisa los estados financieros así como los reportes de la administración para entender las tendencias y su impacto final en la solvencia. En muchos casos, la evaluación puede enfocarse en medidas más allá de las bases de presentación regulatoria locales. Por ejemplo, para suplementar la revisión de rentabilidad estatutaria en Estados Unidos, AM Best puede analizar a la unidad de calificación bajo Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados (GAAP, por sus siglas en inglés), Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF, o alternativamente IFRS, por sus siglas en inglés), y cualquier otra base de reporte contable o regulatorio disponible a fin de entender mejor las verdaderas economías del negocio.

Puntos de Referencia de Desempeño Operativo

AM Best evalúa el desempeño operativo de cada unidad de calificación, entendiendo que las métricas de desempeño son afectadas por el tipo de seguros suscrito por la unidad de calificación así como el nivel de riesgos tomado desde una perspectiva de producto e inversiones. Dada la gran variedad de productos de seguros ofrecidos, las compañías deben ser analizadas en el contexto de un grupo de competidores apropiado. Este análisis incluye comparaciones contra empresas similares y composiciones. Para lograr una comparación apropiada de las métricas clave de desempeño operativo, AM Best calcula comparativos con respecto a puntos de referencia. Estos puntos de referencia aseguran que las métricas de desempeño operativo para cada aseguradora son evaluadas en el marco adecuado.

Los puntos de referencia pueden ser creados utilizando comparativos/sub-comparativos con respecto a un sector, comparativos de ICR, u otros parámetros a la medida. Los comparativos de puntos de referencia de una combinación de estos factores también pueden ser creados por el analista de calificación.

Como parte del proceso de comparación entre puntos de referencia, puede ser apropiado comparar una unidad de calificación contra más de un punto de referencia. Por ejemplo, un asegurador que ofrece productos múltiples puede ser comparado con número variado de diferentes industrias o comparativos de país o sub-comparativos. Similarmente, al evaluar el desempeño operativo de la unidad de calificación relativo a un comparativo creado de un rango amplio de ICRs, un comparativo formado por líderes de industrias o competidores directos puede ser necesario.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Cuando la población de competidores relevantes es pequeña, el cálculo de comparativos de puntos de referencia puede no percibirse y el desempeño operativo de la unidad de calificación puede ser evaluado utilizando comparativos de competidores directos.

El resto de esta sección contiene una discusión de las métricas clave de desempeño operativo de compañías de seguros. AM Best entiende que diferentes tipos de organizaciones de seguros tendrán diferentes métricas de benchmarking. Por ejemplo, el índice combinado de las compañías de seguros mutuas se diferenciará de las de las sociedades anónimas, dado que las compañías de seguros mutuales incluyen dividendos de los asegurados en sus ratios combinados. Como parte del proceso de calificación, el analista de calificación proporciona comentarios sobre las tendencias en los ratios clave, describiendo cualquier factor que puede estar afectando los resultados. El análisis explica cualquier volatilidad debida a ajustes únicos y condiciones del mercado que podrían afectar los resultados futuros.

Análisis de Métricas Clave

Cuando se evalúan las métricas de desempeño operativo, el analista de calificación utilizará una variedad de medidas cuantitativas y cualitativas. En adición a considerar los resultados más recientes, los analistas de calificación también pueden evaluar las tendencias históricas, desempeño futuro esperado, medidas de tendencias centrales, y la volatilidad de los resultados. Para facilitar una comparación entre pares, el analista de calificación puede también utilizar métodos de estandarización, tales como calcular el desempeño ajustado por riesgo de ciertas métricas a fin de ajustar los rendimientos por el grado de exposición de riesgos necesario para generar esos retornos. Cuando una unidad de calificación cuenta con diez años de información histórica disponible, el historial completo puede ser usado por el analista de calificación. Típicamente, los resultados más recientes y tendencias tendrán mayor peso, especialmente cuando los patrones de crecimiento representan un cambio en la estrategia de negocios y/o un apetito de riesgo mayor. La tendencia en año de accidente vs año calendario será considerada como indicación de la calidad de las utilidades y filosofía de la administración en reservas y tarificación.

Las métricas de desempeño operativos en esta sección no procuran abarcar todo y ciertos segmentos de la industria pueden tener resultados que varían significativamente de los resultados compuestos de la industria. El analista de calificación y el comité de calificación pueden elegir otras métricas adicionales no listadas para evaluar los resultados del desempeño operativo. Adicionalmente, en algunas instancias, las métricas listadas pueden no ser apropiadas para la revisión de una unidad de calificación en particular, debido a limitantes en la información u otros factores. La revisión incluye el juicio cualitativo del analista de calificación; se espera que el analista seleccione las métricas más adecuadas para las circunstancias de la calificación siendo evaluada.

Desempeño de Suscripción

El desempeño de suscripción de una unidad de calificación de seguros es la rentabilidad de sus operaciones de seguros antes de considerar el desempeño de inversiones. Generalmente hablando, pagos de siniestros/beneficios bajos y gastos relativos a primas son indicativos de un desempeño de

Metodología de Calificación Crediticia de Best

suscripción fuerte. En la práctica, el valor de las métricas de desempeño de suscripción será altamente dependiente del tipo de seguros que la unidad de calificaciones suscribe. Manteniendo todo lo demás constante, las compañías de daños que suscriben predominantemente negocios de cola larga (ejemplo, líneas comerciales) seguramente tendrán mayores índices combinados que compañías con negocio predominante de cola corta (ejemplo, líneas personales). Sin embargo, las compañías que suscriben negocio de cola larga tienen la habilidad de ganar ingreso financiero a lo largo de un mayor horizonte de tiempo, llevando a mayores incrementos en la rentabilidad a lo largo del tiempo. Por lo tanto comparar las métricas de rentabilidad de suscripción de la unidad de calificación en cuestión con el comparativo de puntos de referencia es crítico. También es importante entender factores externos que puedan impactar las tendencias.

Métricas Clave de Desempeño de Daños y Salud

Costo Medio de Siniestralidad: Este índice mide la rentabilidad subyacente, o experiencia de siniestralidad, de una cartera total.

Costo Medio de Gastos: Este indicador mide la eficiencia operacional de la unidad de calificación al suscribir su cartera. Generalmente, compañías con economías a escala crean eficiencias y mantienen gastos operativos a niveles menores.

Índice Combinado: Este indicador mide la rentabilidad subyacente general de la unidad de calificación después de pagos a asegurados. Un índice combinado de menos de 100% indica que la unidad de calificación presenta una rentabilidad de suscripción.

Métricas Clave de Cambios en Primas y Reservas de Vida/Salud

El crecimiento de primas puede ser un determinante clave de rentabilidad futura. Un crecimiento táctico y prudente dentro de las tolerancias de riesgo establecidas se ve favorablemente. Crecimiento bajo, expresado como un cambio en primas netas emitidas (NPW por sus siglas en inglés) y depósitos por un periodo sostenido, puede llevar a un perfil de rentabilidad débil si la infraestructura establecida fue construida para soportar un modelo de negocios mayor y persisten excesos de costos. Pudiera ser indicativo de una pérdida en el valor de la marca o, para compañías de salud, disminución en sus afiliados. También podría ser el resultado de la pérdida de socios de distribución clave. Una reducción planeada en el negocio en función de condiciones de mercado no favorables no sería vista tan negativamente como los factores anteriores, a menos de que sea un asegurador concentrado en una línea de negocios con flexibilidad financiera limitada y desempeño operativo modesto.

Por otra parte, un crecimiento rápido generalmente puede ser visto como negativo desde un punto de vista crediticio, especialmente si un diseño pobre de producto o una suscripción relajada están generando las tasas de crecimiento a niveles superiores a la industria. Una falta de control sobre la distribución, causante de selección adversa, controles internos limitados, o falta de monitoreo, puede contribuir a un crecimiento promedio superior. Finalmente, incrementos en precios regulados puede ser un factor responsable por crecimientos de prima, y no crecimiento orgánico real.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Movimientos en reservas se correlacionan con la dinámica del portafolio de negocios de la aseguradora. Generalmente, un portafolio de negocios creciente conlleva un crecimiento en la base de reservas. Sin embargo, si el negocio vigente está caducando o venciendo a una tasa elevada, los incrementos de reservas pueden no darse o ser negativos. Los incrementos de reservas pueden ser necesarios en función de una tarificación inadecuada o condiciones económicas debilitadas en relación a supuestos iniciales. Los cambios en las reservas pueden representar cambios en la mezcla de negocios. Los analistas de calificación pueden por lo tanto observar el cambio en NPW y depósitos y el cambio en reservas totales a fin de alcanzar una visión más completa de las tendencias emergentes. El proceso también incluye un entendimiento de los riesgos asociados con el producto que está detonando el crecimiento.

Cambio en NPW (primas suscritas netas) y Depósitos: Esta métrica mide el cambio porcentual año a año en las NPW y depósitos.

Cambio en Reservas Totales: Esta métrica mide el cambio porcentual año a año en reservas totales, el cual es calculado utilizando un periodo resolvente histórico de 10 años.

Desempeño de las Inversiones

Las primas pagadas al asegurador son invertidas para lograr un retorno ajustado por riesgo consistente con la política de inversión de la aseguradora. El ingreso de inversión neto representa una porción significativa de las utilidades operativas de un asegurador. Dado que el objetivo de inversión principal de un asegurador es fondar pagos y siniestros futuros a sus asegurados, los portafolios de inversión en la industria de seguros son en general relativamente conservadores. Muchas compañías de seguros buscarán minimizar la exposición a riesgo de tasas de interés, riesgo de reinversión, riesgo de liquidez y descalces entre activos y pasivos de su portafolio de inversión, al mismo tiempo que se busca ganar un diferencial positivo de interés neto; sin embargo, el tipo de negocio que suscribe un asegurador tendrá un impacto significativo en la estrategia de inversión de un asegurador. Rendimientos más altos son generalmente preferidos y típicamente indican un desempeño de inversiones fuerte, pero alcanzar rendimientos más altos es comúnmente acompañado de mayor riesgo. El analista de calificación puede revisar los retornos de las inversiones en conjunto con la asignación del portafolio de la aseguradora a activos más riesgosos como parte de su análisis. AM Best monitorea todos estos riesgos y analiza el desempeño de inversión en el contexto tanto de retornos absolutos como ajustados por riesgo.

Métricas Clave de Desempeño de Inversión

Rendimiento Neto de Activos Invertidos: Este indicador mide el retorno promedio de los activos invertidos de una unidad de calificación antes de ganancias/pérdidas de capital e impuestos a ingresos. El retorno actual es el retorno de la unidad de calificación como se reportó en sus estados financieros más recientes.

Retorno Total antes de Impuestos de Activos Invertidos: Este indicador es calculado utilizando el retorno neto más ganancias y pérdidas de capital realizadas y no realizadas.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Utilidades Operativas Totales

Las métricas de utilidades operativas totales son utilizadas para evaluar el impacto combinado de desempeño de suscripción y de inversión. Se prefieren rendimientos más altos para soportar las operaciones futuras, pero estos retornos deben ser siempre analizados en el contexto del riesgo incremental tomado para alcanzarlos. Cualquier divergencia significativa de año a año dentro de las métricas de desempeño operativo puede indicar que la unidad de calificación está tomando más riesgo. Esta volatilidad y mayor nivel de riesgo puede afectar negativamente la evaluación de AM Best de desempeño operativo.

Métricas Clave de Desempeño Operativo de Daños y Salud

ROR antes de Impuestos (Retorno a Ingresos): Este indicador mide la rentabilidad operativa de una unidad de calificación y se calcula como el ingreso operativo antes de impuestos entre las primas retenidas devengadas.

Índice Operativo: Este indicador mide la rentabilidad operacional antes de impuestos de actividades de suscripción e inversión. Un índice operativo menor a 100% indica que una unidad de calificación puede generar una ganancia por sus operaciones fundamentales.

Retorno Operativo sobre Excedente de Asegurados (PHS, por sus siglas en inglés) (retorno a Capital): Este indicador mide la eficiencia de una unidad de calificación en el uso de su excedente en una base total de retorno y es calculado mediante la rentabilidad de actividades de suscripción e inversión después de impuestos, incluyendo ganancias de capital no realizadas.

Métricas Clave de Desempeño Operativo de Vida/Salud

NOG a Activos Totales: Esta métrica se calcula usando la ganancia operativa neta (NOG por sus siglas en inglés) (después de impuestos) como porcentaje del promedio de los activos admitidos actuales y del cierre del año anterior. Mide las ganancias de seguros en relación a la base de activos total de una unidad de calificación.

NOG a Ingreso Total: Esta métrica se calcula utilizando NOG (después de impuestos) como porcentaje de los total de ingresos. Esta prueba mide las ganancias de seguros en relación con el total de fondos de operaciones.

Retorno A Capital Operativo: Esta métrica es calculada usando la NOG como un porcentaje del promedio del capital y excedente actuales y al cierre del año anterior. Mide las ganancias de la aseguradora en relación a la base de excedente de asegurados.

Proyecciones Financieras

Los analistas pueden revisar las proyecciones proporcionadas por la compañía como parte de su evaluación de desempeño operativo. Entender la calidad y fuentes de utilidades futuras es vital para determinar si se pueden mantener las utilidades de forma sostenida y continua. Los analistas pueden considerar tendencias históricas y evaluarán la confiabilidad de las proyecciones. Mientras que las tendencias históricas son valiosas, las condiciones emergentes del mercado o cambios súbitos en la

Metodología de Calificación Crediticia de Best

estrategia pueden tener un impacto positivo o negativo significativo en el desempeño operativo y necesitan ser reflejados en la calificación. Los analistas pueden usar los resultados proyectados de las herramientas de proyección, para evaluar el impacto futuro de sus planes de crecimiento.

Otras Consideraciones de Desempeño Operativo

Las métricas de operación resaltadas en las secciones anteriores como indicadores clave del desempeño operativo no intentan ser totalmente inclusivas. Métricas financieras adicionales de desempeño operativo únicas a líneas de negocios, región de operación, o estructura de capital que no sean explícitamente mencionadas en este documento pueden ser utilizadas. Para alcanzar mejor claridad y normalizar los resultados reportados, se pueden realizar ajustes (ejemplo, ventas no recurrentes de activos, gastos de litigio no recurrentes, e impacto de coberturas) por parte del analista. Las unidades de calificación que muestran fortalezas o debilidades en otras métricas de desempeño operativo pueden ser premiadas o penalizadas por métricas no incluidas en la lista antes mencionada. Adicionalmente, el analista puede considerar que algunas de las métricas listadas no son apropiadas para las circunstancias de una unidad de calificación particular, en cuyo caso dichas métricas no serán parte de la evaluación.

Evaluación de Desempeño Operativo

Después de completar el análisis de todas las métricas relevantes, el analista evalúa el desempeño operativo de la unidad de calificación utilizando las descripciones mostradas en La **Tabla C.1**. En práctica, la mayoría de las unidades de calificación mostrarán probablemente una mezcla de métricas fuertes y débiles. Se utiliza juicio analítico para determinar qué métricas deben ser asignadas con un grado de mayor importancia. En general, una compañía que exhibe un fuerte desempeño a lo largo del tiempo generará suficientes ganancias para mantener una capitalización prudente. Las compañías que muestran un fuerte desempeño son normalmente las que muestran resultados consistentes, con generación de utilidades por encima del promedio y baja volatilidad.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla C.1: Evaluación de Desempeño Operativo

Evaluación	Ajuste (Escalones)	Características Clave de Desempeño Operativo
Muy Fuerte	+2	Desempeño operativo histórico excepcionalmente fuerte y consistente. Las tendencias son positivas y el desempeño operativo prospectivo se espera sea excepcionalmente fuerte. La volatilidad de métricas clave es baja.
Fuerte	+1	Desempeño operativo histórico fuerte y consistente. Las tendencias son neutrales/ligeramente positivas y el desempeño operativo prospectivo se espera sea fuerte. La volatilidad de métricas clave es baja a moderada.
Adecuado	0	Desempeño operativo histórico y las tendencias son neutrales. El desempeño operativo prospectivo se espera sea neutral. La volatilidad de métricas clave es moderada.
Marginal	-1	Las tendencias operativas históricas han sido inconsistentes. Las tendencias son neutras / ligeramente negativas con cierta incertidumbre en el desempeño operativo prospectivo. La volatilidad de las métricas clave es moderada a alta.
Débil	-2	El rendimiento operativo histórico es débil. Las tendencias son ligeramente negativas y se espera que el rendimiento operativo sea pobre. La volatilidad de las métricas clave es alta.
Muy Débil	-3	Desempeño operativo histórico es muy débil. Las tendencias son negativas y el desempeño operativo prospectivo se espera sea muy débil. La volatilidad de métricas clave es alta.

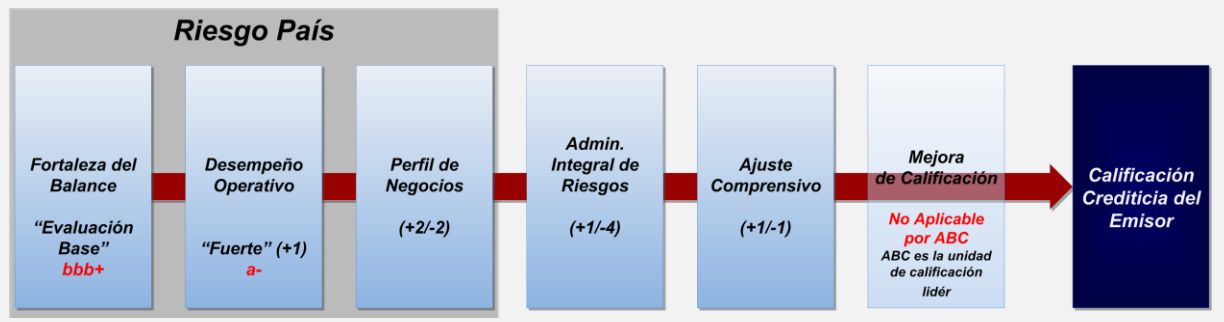
Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla C.2: Evaluación de Desempeño Operativo para ABC

Fuerte (+1)

En adición a un análisis de ratios, el analista también realizó un análisis separado de las tendencias del desempeño operativo histórico para ABC. Los resultados históricos revelaron que ABC ha mantenido consistentemente su desempeño operativo general por los últimos diez años. A pesar de que se requiere un análisis profundo del perfil de negocios para determinar si el fuerte desempeño operativo de ABC persistirá, los resultados del desempeño operativo no revelan ninguna evidencia de que esta tendencia se revierta en el futuro cercano. El analista culmina su evaluación de desempeño operativo de "Fuerte" para ABC; su evaluación base será ajustada hacia arriba de "bbb+" a "a-".



D. Perfil de Negocios

Componentes de revisión		
Posición de Mercado	Precios, sofisticación, y calidad de los datos	Riesgo de producto
Grado de competencia	Calidad de la Administración	Riesgo regulatorios de eventos, de mercado y de país
Canales de distribución	Producto/concentración geográfica	Innovación

El perfil de negocios es un componente cualitativo de la evaluación de calificaciones de AM Best que directamente afecta las medidas cuantitativas. El perfil de negocios de una aseguradora afecta el desempeño operativo actual y futuro y, consecuentemente, la fortaleza financiera y la habilidad de la unidad de calificación de cumplir con las obligaciones ante sus asegurados.

El perfil del negocio está influenciado por el grado de riesgo inherente en la gama de productos de la unidad de calificación, la posición en el mercado y la profundidad y experiencia de la administración. Una diversificación geográfica y / o de línea de productos limitada puede ser un factor negativo de calificación, dado que AM Best cree que estos aspectos tienen un efecto adverso sobre el rendimiento operativo futuro del balance de la unidad de calificación.

El análisis de la estrategia operativa de una aseguradora y las ventajas competitivas por línea de negocio es esencial para evaluar la capacidad de una unidad de calificaciones para responder a desafíos competitivos del mercado, potencial interrupción del mercado, la volatilidad económica y cambios regulatorios que podrían afectar su portafolio de negocios. Ventajas competitivas sostenibles y defendibles para una evaluación favorable del perfil de negocio incluyen: control sobre distribución, acceso a múltiples canales de distribución para evitar concentración, estructura de bajo costo, uso efectivo y apalancamiento en innovación, servicio superior, fuerte reconocimiento de marca, un mercado cautivo de asegurados y experiencia de suscripción en el portafolio de negocios. La cuota de mercado de un asegurador, el impacto de riesgo país, el grado de competencia en su mercado y la calidad de la gestión, son también factores importantes en el perfil de negocio a considerar al evaluar la sostenibilidad del desempeño financiero.

Posición de Mercado

La posición de mercado de una unidad de calificación depende en gran medida de lo que el analista de calificación considere la definición relevante del "mercado". Por ejemplo, la cuota de mercado de una unidad calificada que suscribe negocios en los cincuenta estados de EE.UU. o en la mayor parte de los Unión Europea se puede calcular usando denominadores diferentes a la cuota de mercado de una unidad de negocio que suscribe negocios en un estado o país. El tamaño y el nivel de vencimiento de los mercados principales donde opera la unidad de calificación también se incluye en la evaluación. Por lo general, la cuota de mercado sostenible se considera más favorable y suele indicar una ventaja competitiva (por ejemplo, economías de escala, lealtad a la marca, longevidad del mercado, etc.). Una

Metodología de Calificación Crediticia de Best

gran participación en un mercados no favorables, volátiles, inciertos o deficitarios no se vería visto como algo positivo. El analista de calificación también puede prestar especial atención a los aumentos históricos o disminuciones en la cuota de mercado y los desencadenantes de estos cambios.

Para los aseguradores que suscriben más de una línea de negocio, se pueden calcular múltiples indicadores de cuota de mercado. En este caso, una aseguradora podría tener cuotas de mercado dominantes para uno o más productos y mantener una pequeña porción de otros. En general, cuanto mayor sea el porcentaje de las primas directas de una aseguradora dedicadas a una sola línea de negocio, más importante será la cuota de mercado de esa línea de negocio para la evaluación general de la posición de mercado de la unidad de negocio. Después de examinar las tendencias históricas de la cuota de mercado, los analistas de calificación determinarán una evaluación de posición de mercado basada en la **Tabla D.1**.

Tabla D.1: Evaluación de Posición de Mercado

Sub-evaluación	Positivo	Neutral	Negativo
Posición de Mercado	Compañía capaz de incrementar su participación de mercado a una tasa sostenible	Compañía capaz de mantener una participación de mercado rentable	Compañía incapaz de mantener una participación de mercado rentable

Nivel de Competencia

El nivel de competencia dentro de un mercado particular puede tener un impacto significativo en las tendencias futuras de precios. A pesar de que la participación de mercado puede ser utilizada como una aproximación del grado de competencia dentro de un mercado dado, también puede ser engañosa. Por ejemplo, una participación de mercado de 50% puede indicar una participación de mercado muy fuerte, pero también puede indicar muy alta competencia si el mercado está estructurado como un duopolio. Por lo tanto AM Best evalúa el grado de competencia dentro de un mercado dado, tomando en consideración la participación de mercado de todos los competidores dentro en la industria. Barreras a la entrada también son consideradas en el análisis.

Tabla D.2: Evaluación del Nivel de Competencia

Sub-evaluación	Positivo	Neutral	Negativo
Nivel de Competencia	Baja Competencia	Media Competencia	Alta Competencia

Canales de Distribución

Los canales de distribución que utiliza un emisor pueden tener un impacto significativo en diferentes variables. Por ejemplo, una aseguradora que elija vender sus productos exclusivamente en línea puede

Metodología de Calificación Crediticia de Best

beneficiarse de la eficiencia de costos y la capacidad de llegar a una demografía diferente del consumidor en comparación con una aseguradora que vende exclusivamente a través de representantes de ventas. Los aseguradores que eligen distribuir sus productos a través de representantes de ventas deben decidir entre utilizar una fuerza de ventas externa o desarrollar su propio equipo de ventas. Externalización de ventas puede ser más rentable, pero esto podría resultar en una menor venta de las pólizas, dados los incentivos de los representantes de ventas contratados para vender también los productos de la competencia. El control sobre la distribución y su estabilidad son factores relevantes adicionales, ya que pueden garantizar prácticas de venta eficaces. La concentración en los sistemas de distribución también se revisa, en la medida en que un asegurador debe medir el riesgo de perder un productor líder al elegir utilizar representantes de ventas en un canal de distribución automático. Estos son sólo algunos de los problemas que pueden surgir. El analista de calificación considerará las implicaciones de la estrategia de distribución de una aseguradora. La **Tabla D.3** describe las evaluaciones en lo que se refiere a las ventajas y desventajas competitivas de los canales de distribución que un analista de calificación revisa.

Tabla D.3: Evaluación de Canales de Distribución

Sub-evaluación	Positivo	Neutral	Negativo
Canal de distribución	La compañía ha creado una ventaja competitiva a través de sus canales de distribución	La compañía no ha creado una ventaja o desventaja competitiva a través de sus canales de distribución	La compañía enfrenta una desventaja competitiva significativa referente a sus canales de distribución

Sofisticación de las Tarifas y Calidad de la Información

La tecnología juega un papel cada vez más importante a medida que la industria de seguros evoluciona. Las empresas de todo el sector están realizando grandes inversiones, desde la "telemática" hasta las tiendas de información, en un intento de mejorar sus modelos de precios y de identificar y valorar mejor sus riesgos. En algunos casos, las empresas han invertido significativamente en iniciativas de "grandes datos" y han creado puestos ejecutivos para directores ejecutivos de información. Las empresas que logran una exitosa minería de datos y un apalancamiento de información exitoso obtendrán una ventaja competitiva. Para alcanzar una de las evaluaciones mostradas en la **Tabla D.4**, los analistas de calificación pueden discutir las iniciativas tecnológicas y las ventajas competitivas esperadas con la administración de la compañía.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla D.4: Evaluación de la Sofisticación en las Tarifas y en la Calidad de la Información

Sub-evaluación	Positivo	Neutral	Negativo
Sofisticación en las Tarifas y Calidad de la Información	La compañía ha creado una ventaja competitiva a través de la sofisticación de sus tarifas y de sus capacidades del modelaje de éstas.	La compañía no ha creado una ventaja competitiva a través de la sofisticación de sus tarifas y de sus capacidades del modelaje de éstas.	La compañía tiene una desventaja competitiva derivada de la falta de sofisticación de sus tarifas y de sus capacidades del modelaje de éstas.

Calidad de la Administración

La experiencia y profundidad de la administración son factores importantes para el éxito porque el negocio de seguros se basa en la confianza y la responsabilidad financiera. Las presiones competitivas en prácticamente todos los segmentos del mercado de seguros han ampliado la importancia de la capacidad del equipo administrativo para desarrollar y ejecutar planes estratégicos defendibles. Estrategias bien desarrolladas y adaptables al cambio son vistas como más positivas. La comprensión de AM Best de los objetivos operativos de la administración juega un papel importante en la evaluación cualitativa del desempeño operativo actual y futuro de una unidad de calificación. Esto es particularmente cierto cuando una unidad de calificación pasa una reestructuración operativa dirigida a resolver problemas operacionales o problemas en el balance o está tratando de recaudar capital. Al revisar la documentación de la compañía, y reuniones con el equipo administrativo, AM Best puede evaluar las iniciativas estratégicas de la alta dirección y determinar si el cambio en la estrategia justifica una revisión de la calificación. Los analistas de calificación también pueden buscar tendencias en las proyecciones proporcionadas (por ejemplo, si los resultados consistentemente no alcanzan las estimaciones anuales proyectadas), rotación de personal y otras áreas que podrían tomarse con precaución. Después de evaluar todos estos factores, el analista de calificación llegará a una evaluación de la calidad de la gestión descrita en la **Tabla D.5**.

Tabla D.5: Evaluación de la Calidad de la Administración

Sub-evaluación	Positivo	Neutral	Negativo
Calidad de la Administración	La administración es proactiva a las cambiantes condiciones del mercado y constantemente logra pronósticos y metas	La administración es reactiva a la evolución de las condiciones del mercado, ocasionalmente no alcanza los pronósticos y las metas	La administración no responde a las cambiantes condiciones del mercado, proporciona pronósticos y objetivos poco confiables

Concentración de Producto/Geográfica

La cartera de una unidad de calificación se puede analizar en términos de línea de productos y diversificación geográfica. Las ofertas de productos de las empresas están bien diversificadas y suelen ser menos susceptibles a riesgos imprevistos. Para las compañías de vida / salud, la gama de negocios

Metodología de Calificación Crediticia de Best

debe ser evaluada con respecto a la distribución y el balance entre características de protección o ahorros / inversión, así como garantías financieras y opciones. Estos pueden ser críticos en la determinación de la sensibilidad de la unidad de calificación a los ciclos económicos o presiones regulatorias, tales como los ratios mínimos de siniestros, la regulación del comportamiento del mercado, o los servicios financieros y las iniciativas de reforma del sistema de salud. Para los aseguradores de daños, la ubicación geográfica y la concentración de la cartera pueden tener un impacto importante en su exposición a pérdidas catastróficas, como resultado de ataques terroristas, huracanes, tornados, granizo o terremotos, por ejemplo. Para los aseguradores de propiedad, AM Best requiere que una unidad de calificación lleve a cabo algún tipo de modelo de desastres naturales en su cartera.

La ubicación geográfica y las líneas de negocio suscritas por una unidad de calificación también determinan su exposición o vulnerabilidad a los riesgos regulatorios o de mercado residual en ciertas jurisdicciones. La cartera de negocios debe ser cuidadosamente evaluada. Dado que la experiencia de suscripción varía drásticamente en todas las líneas de negocio, el perfil de riesgo de suscripción de una unidad de calificación puede ser revisado, ya que las líneas de alto riesgo con antecedentes de pérdidas volátiles pueden afectar la estabilidad financiera de una compañía de seguros, especialmente si está sub capitalizada y/o tiene baja liquidez.

Después de considerar el producto y la concentración geográfica de la unidad de calificación, el analista de calificación alcanzará una evaluación final de la concentración producto/geográfica (**Tabla D.6**).

Tabla D.6: Evaluación de la Concentración de Producto/Geográfica

Sub-evaluación	Positivo	Neutral	Negativo
Concentración de Producto/Geográfica	Diversificación significativa de riesgos en líneas de producto y geografías no perfectamente correlacionadas	Diversificación moderada de riesgos en líneas de producto y geografías no perfectamente correlacionadas	Diversificación limitada de riesgos en líneas de producto y geografías no perfectamente correlacionadas

Riesgo de Producto

El riesgo de cada uno de los productos individuales ofrecidos por las aseguradoras también puede tener un fuerte impacto en el perfil de negocios. Varios factores de riesgo-incluyendo la frecuencia de las pérdidas y su gravedad-pueden influir en la evaluación analítica de riesgo de producto. La **Tabla**

Metodología de Calificación Crediticia de Best

D.7 detalla la guía de evaluación de AM Best para el riesgo de producto de las aseguradoras de vida y salud.

Tabla D.7: Evaluación de Riesgo de Producto – Aseguradoras de Vida y Salud

Riesgo Bajo	Riesgo Medio	Alto Riesgo
<ul style="list-style-type: none"> . Supuesto Actual - VU . Vida Grupo . Vida Temporal . Vida Variable . Ordinario de Vida 	<ul style="list-style-type: none"> . Vida Crédito . Dental . Gastos Funerarios . Sin-Lapso - VU . Stop Loss . Accidentes y Salud - Suplementario . Temporal VU 	<ul style="list-style-type: none"> . Invalidez . Rentas Diferidas Fijas . Rentas Indizadas Fijas . Rentas Inmediates . Médico . Individual/Grupo Pequeño . Cuidados de Largo Plazo . Medigap . Acuerdos Estructurados . Prestaciones para Veteranos

La **Tabla D.8** tiene una guía similar para las aseguradoras de daños.

Tabla D.8: Evaluación de Riesgo de Producto – Aseguradoras de Daños

Riesgo Bajo	Riesgo Medio	Alto Riesgo
<ul style="list-style-type: none"> . Robo y Hurto . Crédito / Crédito A&H . Fidelidad . Grupo A&H . Fiador 	<ul style="list-style-type: none"> . Avión . Daño físico automático . Caldera y maquinaria . Responsabilidad Comercial de Automóviles . Riesgo comercial múltiple . Incendio . Médico Prof. Reclamaciones de responsabilidad presentadas . Responsabilidad civil del pasajero privado . Prod. Reclamaciones de responsabilidad presentadas 	<ul style="list-style-type: none"> . Líneas Aliadas . Terremoto . Compensación de exceso de trabajadores . Riesgo múltiple del propietario de la granja . Marina interior . Ocurrencia de Responsabilidad Profesional Médica . Océano Marino . Ocurrencia de responsabilidad del producto . Compensación laboral

Después de evaluar riesgo del producto, y revisar los matices relativos a las condiciones del mercado local, el analista se referirá a la **Tabla D.9** para llegar a la evaluación de riesgos del producto final.

Tabla D.9: Evaluación de Riesgo de Producto

Sub-evaluación	Positivo	Neutral	Negativo
Riesgo de Producto	La compañía ofrece predominantemente productos de riesgo bajo	La compañía ofrece predominantemente productos de riesgo mediano	La compañía ofrece predominantemente productos de riesgo alto

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Riesgos Regulatorios, de Evento, Mercado y País

Riesgos Regulatorios

A pesar de que los riesgos regulatorios no están directamente ligados a la economía, cambios podrían ser necesarios en respuesta a otros factores tales como el nivel de precios y resultados de suscripción. Los cambios normativos suelen estar dirigidos a líneas y mercados seleccionados. Las restricciones impuestas por los reguladores en forma de reversiones de tasas obligatorias, evaluaciones extraordinarias y arreglos obligatorios de bloqueo del mercado en áreas propensas a catástrofes pueden afectar adversamente a una unidad de calificación.

Riesgo de Evento

El riesgo de evento abarca una variedad de circunstancias repentinas o inesperadas que pueden surgir. Cuando ocurre un evento repentino o inesperado, AM Best evalúa el impacto financiero y de mercado en la aseguradora, como la posible interrupción en los negocios y la distribución resultante de litigios significativos, posibles cancelaciones masivas debido a la pérdida de confianza de los asegurados o distribuidores, la posibilidad de colapso económico o la aplicación de la legislación. Algunos eventos también pueden afectar la reputación de una aseguradora, lo que puede limitar la capacidad de mantener su base de clientes y/o desarrollar nuevos negocios. El riesgo de evento puede incluir cambios en el equipo administrativo, propiedad, compromiso de la empresa matriz, eventos regulatorios o determinaciones legales. Finalmente, el riesgo de eventos también puede verse influido por reformas regulatorias o legislativas, condiciones económicas, cambios en las tasas de interés, desempeño de los mercados financieros y cambios sociales. Para las empresas internacionales, así como las aseguradoras nacionales, las operaciones en el extranjero, el clima político y los riesgos soberanos también podrían tener una participación significativa en el riesgo de eventos.

Riesgo de Mercado de Seguros

El riesgo del mercado de seguros refleja la potencial volatilidad financiera que es representada por, y asociada con los segmentos de la industria aseguradora y/o la esfera de servicios financieros relacionados en los que una organización opera. Tales riesgos también pueden ser considerados riesgos sistémicos y en general son comunes para todos los participantes del mercado (por ejemplo, reformas a los servicios financieros, reformas al sistema de seguridad social, expansión de mercados alternativos y la integración de proveedores de salud). El riesgo del mercado de seguros puede estar sesgado positiva o negativamente por diferentes factores específicos de cada unidad de calificación.

Riesgo País

Los mercados de seguros en los países de mayor riesgo tienden a ser mercados menos desarrollados, con menos facilidad para hacer negocios, contratos y con mayor opacidad en los derechos de propiedad. Además, el mayor riesgo de inestabilidad política y/o condiciones económicas severas podría hacer más difícil la realización de negocios a diario, y la adaptación a cambios regulatorios.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Después de evaluar los eventos regulatorios, los riesgos de mercado y de país que enfrenta un asegurador, el analista puede determinar las implicaciones de calificación esperadas derivadas de estos riesgos de acuerdo con la **Tabla D.10**.

Tabla D.10: Evaluación de Riesgo Regulatorio, de Evento, Mercado y País

Sub-evaluación	Positivo	Neutral	Negativo
Regulatorio, Evento, Mercado y Riesgo país	Los riesgos son muy bajos o se reducen significativamente	Los riesgos son moderados y estables	Los riesgos son muy altos o aumentan significativamente

Innovación

La Innovación se está volviendo más crítica para el éxito a largo plazo de las aseguradoras. Con la innovación, las compañías pueden desarrollar ventajas competitivas sostenibles y responder mejor a desafíos externos tales como la evolución de las preferencias de los consumidores, la creciente complejidad del negocio, el cambio de la dinámica del mercado y los avances tecnológicos en constante expansión.

Para evaluar el impacto de la innovación en el perfil de negocio de un asegurador y al fin la calificación de una aseguradora, los analistas utilizan la **Tabla D.11**. Esta evaluación es relativa y lleva en cuenta las características situacionales únicas de una compañía a en particular, tal como la línea de negocio.

Tabla D.11: Innovación

Sub-evaluación	Positivo	Neutral	Negativo
Innovación	Los esfuerzos de innovación de la compañía lo proveen un beneficio tangible solidez financiera	Los esfuerzos de innovación de la compañía o la falta de ellos tienen un limitado o ningún impacto sobre su solidez financiera	Los esfuerzos de innovación de la compañía o la falta de ellos tienen un impacto negativo sobre la solidez financiera de la empresa

Evaluación del Perfil de Negocios

La evaluación general del perfil de negocios se hace cuando cada una de las sub-evaluaciones descritas en esta sección se ha completado. Para hacer esto, el analista de calificaciones combinará cualitativamente cada una de las sub-evaluaciones en una sola evaluación del perfil de negocios. Los ultimo finales de cada sub-evaluación variarán dependiendo de la determinación hecha por el analista sobre qué métricas tendrán el mayor impacto en la futura fortaleza financiera de la aseguradora. Por ejemplo, una aseguradora podría tener un resultado en los rangos “Positivo” o “Neutral” para casi

Metodología de Calificación Crediticia de Best

todas las sub-evaluaciones; sin embargo, un resultado “Negativo” en una sub-evaluación podría resultar en una evaluación final del perfil de negocios “Limitada” si el analista de calificaciones determina que los riesgos asociados con la única métrica “Negativa” tienen mayor peso que todas las demás métricas (por ejemplo, si cada sub-evaluación es “Positivo” pero el asegurador enfrenta mayores riesgos regulatorios en el futuro cercano, la evaluación final de perfil de negocios podría ser “Limitado”).

A pesar de que los factores discutidos han sido identificados por AM Best como los factores más importantes para analizar el perfil de negocios de una aseguradora, otras métricas podrían ser incluidas si se consideran relevantes por el analista de calificaciones. Al terminar, la evaluación general del perfil de negocio se realizará de acuerdo con la **Tabla D.12**.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla D.12: Evaluación General del Perfil de Negocios

Evaluación	Ajustes (Escalones)	Características Clave de Perfil de Negocios
Muy Favorable	+2	La posición de liderazgo de mercado de la compañía es incuestionable, demostrada y defendible con un gran reconocimiento de marca. La distribución y los esfuerzos de innovación han resultado en una ventaja competitiva; las líneas de negocios no están correlacionadas y generalmente son de bajo riesgo. Sus capacidades de administración y administración de información son muy fuertes.
Favorable	+1	La compañía es líder de mercado con fuertes tendencias de negocios y buen control sobre la distribución. Tiene operaciones diversificadas en mercados clave que tienen altas barreras a la entrada o moderadas con poca competencia. Tiene un fuerte equipo de administración que puede de cumplir con proyecciones y utilizar datos e innovaciones con eficacia.
Neutral	0	La compañía no es un líder de mercado, pero se ve como competitiva en ciertos mercados. Tiene concentración y/o control limitado de la distribución. Tiene un riesgo de producto moderado pero severidad y frecuencia de pérdida limitada. Su uso de tecnología e innovación está evolucionando y su diversificación de riesgo de negocios es adecuado. La innovación tiene un impacto limitado o ningún impacto en la solidez financiera.
Limitado	-1	La compañía presenta falta de diversificación geográfica y por producto; su control sobre la distribución es limitado y no diferenciado. Enfrenta competencia creciente con pequeñas barreras a la entrada y riesgo de producto elevado. La administración es incapaz de utilizar los datos y aprovechar de las innovaciones de forma efectiva o consistente en decisiones de negocios.
Muy Limitado	-2	La compañía enfrenta alta competencia y bajas barreras a la entrada. Presenta concentración en productos genéricos (comodotizados) o de mayor riesgo con poca diversificación geográfica. Tiene una administración de datos débil y sus actividades de innovación o falta de ellos tienen un impacto negativo en su perfil de negocio. El riesgo país puede ser un factor en los elevados riesgos de su perfil de negocios.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

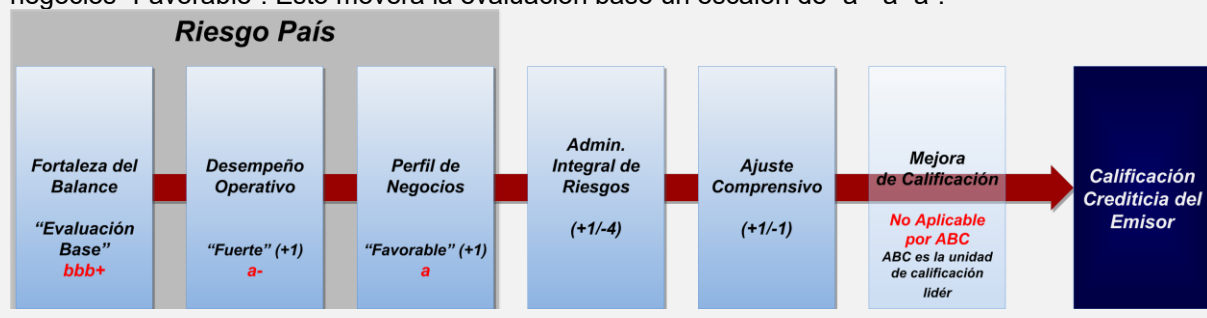
Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla D.13: Evaluación General del Perfil de Negocios de ABC

“Favorable” (+1)

Componente	Positivo	Neutral	Negativo
1 Posición de Mercado	La Compañía es capaz de incrementar su participación de mercado rentable y sostenidamente	La compañía es capaz de mantener su participación de mercado rentablemente.	La compañía no es capaz de mantener su participación de mercado rentablemente
2 Nivel de Competencia	Baja competencia	Competencia promedio	Alta competencia
3 Canales de Distribución	La Compañía ha logrado una significativa ventaja competitiva a través de sus canales de distribución	La Compañía no ha logrado una significativa ventaja o desventaja competitiva a través de sus canales de distribución	La Compañía no ha logrado una significativa ventaja o desventaja competitiva a través de sus canales de distribución
4 Sofisticación en Tarifas y Calidad de Información	La sofisticación de la tarificación y sus capacidades para modelaje de precios le dan una ventaja competitiva	La sofisticación de la tarificación y sus capacidades para modelaje de precios no le dan una ventaja competitiva	La falta de sofisticación en la tarificación y en sus capacidades para modelaje de precios resulta en una desventaja competitiva.
5 Calidad del Equipo Administrativo	El equipo administrativo es proactiva a la evolución de las condiciones del mercado, constantemente logra con sus objetivos y proyecciones	El equipo administrativo es reactiva a la evolución de las condiciones del mercado ocasionalmente no alcanza sus objetivos y proyecciones	El equipo administrativo no responde a la evolución de las condiciones del mercado, proporciona previsiones no fiables y objetivos
6 Concentración Geográfica y en Productos	Diversificación significativa de riesgos a través de líneas de productos y geografías no perfectamente correlacionadas.	Diversificación moderada de riesgos a través de líneas de productos y geografías no perfectamente correlacionadas	Diversificación insuficiente de riesgos a través de líneas de productos y geografías no perfectamente correlacionadas
7 Riesgo de Producto	La oferta de productos de la compañía es predominantemente de riesgo bajo	La oferta de productos de la compañía es predominantemente de riesgo promedio	La oferta de productos de la compañía es predominantemente de riesgo alto
8 Riesgo Regulatorio, de Evento y Mercado	Los riesgos son muy bajos o significativamente reducidos	Los riesgos son moderados y estables	Los riesgos son muy altos y significativamente incrementales
9 Innovación	La innovación proporciona un beneficio tangible solidez financiera	La innovación tiene un limitado o ningún impacto sobre la solidez financiera	Los innovación tiene un impacto negativo sobre la solidez financiera

La ventaja competitiva que ABC ha construido a través de su diversificación geográfica y de productos, el bajo riesgo de producto y sus excelentes capacidades administrativas solamente está limitada parcialmente por el control limitado de su distribución y su posición en el mercado. El bajo nivel de la calidad de la información es un factor negativo pero dada la simplicidad de sus productos solo se le considera una limitante parcial. Como resultado, ABC recibirá una evaluación de perfil de negocios “Favorable”. Esto moverá la evaluación base un escalón de “a-” a “a”.



Metodología de Calificación Crediticia de Best

E. I Gestión de Riesgos Empresariales

Componentes de revisión de la evaluación del marco

Identificación de Riesgos y Presentación	Pruebas de Estrés y Riesgos no Modelados	Gobierno y Cultura del Riesgo
Apetito de Riesgo y Tolerancia	Gestión de Riesgos y Controles	

Componentes de la evaluación de riesgo

Riesgos de Prima y de Producto	Riesgo de Reservas	Riesgo de Concentración Totales
Riesgo de Reaseguro	Riesgo de Liquidez y Gestión de Capital	Riesgo de Inversión
Riesgo Legislativo/Regulatorio/Judicial/Económico	Riesgo Operacional	

Introducción

Gestión de riesgos empresariales (ERM)— establecer una cultura consciente del riesgo, usando herramientas para identificar y manejar consistentemente, así como medir los riesgos y sus correlaciones— es el hilo que une la fortaleza del balance, el desempeño operativo y perfil de negocios. Si una unidad de calificación tiene prácticas adecuadas de administración de riesgos y una buena ejecución de su estrategia, los resultados serán evidentes en un nivel prudente y estable de capital neto requerido y un desempeño exitoso a largo plazo. A medida que la ERM es de suma importancia para el éxito a largo plazo de una compañía de seguros, se espera que cada unidad de calificación – independientemente de su tamaño o su complejidad, - explique cómo mide, controla y gestiona el riesgo. Sin embargo, AM Best cree que las capacidades de ERM deben ser vistas según la gama de operaciones y la complejidad de la actividad de una unidad de calificación.

Un asegurador que puede demostrar que ha incorporado prácticas de ERM fuertes en sus procesos básicos de operación mientras que ejecuta de manera efectiva su plan de negocios, será más propenso a mantener calificaciones favorables en un entorno operativo cada vez más dinámico. Programas fuertes de ERM integran las métricas de riesgo en objetivos corporativos, de líneas de negocio y de las áreas funcionales, y unen las medidas de retorno sobre riesgo y prospectiva gestión del capital en la planificación financiera y de presupuestos, planificación estratégica, la medición del desempeño y la compensación de incentivos.

Hoja de Evaluación de Impacto del Riesgo

La hoja de evaluación de impacto del riesgo (RIW, por sus siglas en inglés) es la herramienta principal que utilizan los analistas de calificaciones en el proceso de evaluación del ERM. La RIW permite la evaluación de ERM de una unidad de calificación en tres frentes: el marco de administración de riesgos de la unidad, su perfil de riesgo en cuanto a sus capacidades de gestión, y su ERM general. Es importante, AM Best aplicara el principio de proporcionalidad en su evaluación y considerara la

Metodología de Calificación Crediticia de Best

naturaleza, escala ya complejidad de la empresa y sus actividades. En algunos casos, un asegurador puede (apropiadamente) tener procesos ERM menos complejos y aun así funcionar de manera efectiva. Esto puede aplicarse a las pequeñas y medianas empresas con un historial consistente y un rendimiento muy estable. Por ejemplo, una aseguradora disciplinada que opera como un motorista personal en un canal de jurisdicción, una compañía de vida que vende productos de protección tradicionales a través de un solo canal de distribución permanente o una aseguradora de salud que escribe productos de alto deducible no puede beneficiarse de ERM extremadamente sofisticado proceso, por encima de lo que se espera para su perfil de riesgo.

Independientemente del nivel de complejidad, es fundamental que una empresa demuestre que el marco de ERM en su lugar facilita la identificación, medición, supervisión y administración activa del riesgo.

Evaluación del Marco

El marco de gestión de riesgo de un programa de ERM determina si un asegurador puede aprovechar adecuadamente las ventajas estratégicas de tomar riesgo. El marco de ERM establece las herramientas y / o mecanismos que la empresa necesita para implementar sus capacidades y abordar los problemas impuestos por su perfil de riesgo. La creación de un sólido marco de gestión de riesgos permite a un miembro de la empresa hacer compromisos riesgo-retorno que se ajusten a su estrategia empresarial. Sin una estructura definida, las características de valor agregado de los programas ERM se marginan y el programa se reduce a poco más que el cumplimiento normativo. Así, AM Best evaluación del marco de gestión de riesgo de una aseguradora adoptan una visión holística del sistema de gestión de riesgo de las aseguradoras y sus estrategias procesos herramientas y propietarios asociados. La evaluación se centra en cinco componentes del marco específicamente, la aseguradora 1) identificación y notificación de riesgo 2) apetito por el riesgo 3) pruebas de estrés y riesgos no modelados. 4) gestión de riesgo y controles, y 5) gobernanza y cultura del riesgo. A cada uno de estos componentes del marco se la asigna una de las siguientes subvaluaciones: “Poco Reconocido,” “Naciente,” “Evolucionando,” “Desarrollado,” y “Incrustado.” La **Tabla E.1** describe las características clave típicas de los descriptores de evaluación solar.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla E.1: Descriptor de la Evaluación del Marco ERM

Evaluación del Marco	Características Clave de la ERM
Incrustado	La unidad de calificación ha implementado practicas sistemáticas de gestión de riesgo a nivel empresarial que son apropiadas dad que perfil y que están integradas en todos los niveles de la empresa. Los procesos en vigor son robustos, se actualizan regularmente según sea necesario y han demostrado su efectividad, basados en medidas objetivas , durante tiempos de presión externa negativa significativa
Desarrollado	En general, la unidad de calificación ha implementado prácticas de gestión de riesgos en toda la empresa que son apropiadas dad su perfil. Sigue habiendo algunos trabajos de desarrollo, pero en general los procesos relacionadas con el componente marco funcionan eficazmente. El componente del marco evaluado está integrado y está en uso en toda la unidad de calificación, pero no ha sido probado exhaustivamente por eventos externos
Emergente	La unidad de calificación ha implementado algunas prácticas de administración de riesgo en toda la empresa. Sin embargo, el desempeño de los procesos en el lugar indica desafíos en curso, Lograr un uso generalizado y/o la aceptación de este componente del maro es un proceso continuo.
Naciente	La unidad de calificación ha reconocido la necesidad de prácticas de gestión de riesgo en toda la compresa y ha iniciado el proceso de implementación. Sin embargo, para el componte del marco evaluado, los procesos en su lugar se encuentran en las etapas iniciales de desarrollo.
Poco reconocido	La unidad de calificación no ha reconocido la necesidad de prácticas de gestión d riesgo en toda la empresa. No existen procesos de gestión de riesgo formales relacionadas con el componte del marco evaluado.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

Identificación de Riesgo y Presentación de Informes

La clave para el desarrollo de un programa de ERM es la identificación y comunicación d riesgos. La identificación de riesgo debe ser un proceso dinámico que responda al desarrollo de nuevos riesgos resultantes de cambios tanto internos como externos. Un programa ERM eficaz identificara los riesgos en toda la compañía/unidad de calificación, no solo en el segmento principal de negocios. Cualquier deficiencia o limitaciones asociadas a los modelos cuantitativos deben estar debidamente identificados. Es importante que este proceso también incluya cualquier riesgo relevante no modelado.

ERM permite a las aseguradoras priorizar entre sus riesgos identificados por determinados que tiene la mayor importancia estratégica. No es suficiente para la alta dirección – como el CEO o CRO (si es aplicable) – y la junta para estar al tanto de los riesgos. Los riesgos deben ser comunicados a los dueños de procesos aplicables y la gerencia de primera línea responsable en toda la organización. Los programas exitosos de ERM comparten información a través de las líneas de negocio y funciones. La comunicación debe ocurrir regularmente y dentro de un plazo apropiado. Los riesgos y exposiciones identificados deben ser claramente explicados a todas las partes pertinentes mediante el uso de mediciones definidas, tales como los principales riesgos e indicadores de rendimiento. Las métricas deben evolucionar para reflejar los cambios en los entornos operativos y las condiciones del mercado.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

La adaptabilidad de la unidad de calificación a eventos internos y externos es un componente de la evaluación.

Apetito de Riesgo y Tolerancias

Como parte de la evaluación de ERM, se espera que la unidad de calificación produzca un informe acerca de la propensión de riesgo y la tolerancia al riesgo correspondiente. Una declaración de apetito de riesgo describe el nivel y tipo de riesgo que una empresa está dispuesta a aceptar mientras persigue su estrategia de negocio. Declaraciones bien desarrolladas demuestran claramente el vínculo entre los objetivos de negocio y los principales riesgos. Además, todas las unidades de calificación deben traducir su declaración más general en tolerancias y límites de riesgo más estrechos. Estas tolerancias y/o límites de riesgo deben ir acompañados de planes de acción definidos en los casos en que se superen las tolerancias/límites. Las tolerancias y límites cuantificables del riesgo con las declaraciones cualitativas de apoyo son indicativos de un marco de ERM fuerte. El analista de calificación también deberá entender cómo los eventos de cola modelados, especialmente los eventos de cola más larga, se utilizaron en el desarrollo del informe de la propensión al riesgo.

El consejo o la alta dirección de las unidades de calificación con programas eficaces de ERM comunican el apetito y las tolerancias de riesgo de la organización a aquellos que interactúan más directamente con el riesgo, facilitando la respuesta rápida de la unidad a las tendencias emergentes. El programa ERM también debe asegurarse de que los riesgos emergentes identificados en cualquier nivel dentro de la organización sean adecuadamente retrocedidos, de manera que el apetito de riesgo y los límites asociados de tolerancia al riesgo sean revisados periódicamente, reflejando los cambios en el entorno empresarial.

Pruebas de Estrés y Riesgos no Modelados

Las unidades de calificación deben de aplicar pruebas de estrés a sus operaciones, usando infraestructura sólida, integral y también consistente con el nivel de complejidad y el riesgo dentro de la empresa y deben considerar todos los riesgos críticos. Las pruebas de estrés deben de ser viables en términos de desarrollo de planes de contingencia para remediar los escenarios de estrés. En los casos en que la cuantificación de un riesgo no es factible o faltan datos confiables, escenarios hipotéticos pertinentes y las medidas de atenuación puede ser revisado.

El programa de pruebas de estrés de una unidad de calificación es un indicador clave de la solidez de su marco de ERM. La prueba de estrés realizada por un asegurador debe ser apropiada para la complejidad y naturaleza de sus riesgos. Los exámenes de estrés deben extenderse más allá de los requisitos reglamentarios básicos y deben, como mínimo, reflejar la gravedad y las correlaciones experimentadas en los peores casos hipotéticos históricos.

El analista evaluará la idoneidad de la prueba de estrés realizada - la credibilidad agregada a este proceso normalmente se daría a la evidencia de que las pruebas de retroceso y de estrés inverso se usan regularmente - y si los resultados del programa y las acciones de mitigación son conocidos por la junta y la alta dirección. Por ejemplo, la unidad de calificación deberá explicar cómo se comporta bajo eventos de cola más graves, cuáles son estos eventos y cuales causan que la unidad de calificación

Metodología de Calificación Crediticia de Best

infringir sus tolerancias de riesgo y cómo su modelación interna de los eventos de cola puede hacer que difiera de los resultados de modelos externos (incluyendo el BCAR). Para complementar el análisis de las actividades internas de las pruebas de la tensión de un asegurador, los analistas pueden discutir los resultados de la Ratio de Adecuación de Capital (BCAR) de una compañía en el nivel de confianza de 99.8 como AM Best espera que una aseguradora considere su riesgo de cola. La unidad de calificación debe ser capaz de explicar en detalle por qué se sienten cómodos cuando los resultados del estrés modelado externo difieren de sus propios hallazgos y cómo se mitigan estos riesgos.

Administración y Control de Riesgos

La estructura y la eficacia del entorno de riesgo y el control de un programa ERM puede dictar su éxito. Las unidades de calificación con marcos de gestión de riesgos efectivos son capaces de demostrar que sus respuestas de riesgo se han llevado a cabo con éxito. Ellos son capaces de proporcionar ejemplos de los problemas identificados y las medidas correctivas que se tomaron con el fin de rectificar estas cuestiones.

Los siguientes factores pueden contribuir a la evaluación: la independencia de la función de gestión de riesgos, la puntualidad y precisión de la presentación de informes, la medida en que los controles se integran entre los niveles pertinentes de la organización, la eficacia de los controles en vigor, (pero no exceso de confianza) un modelo de capital para impulsar la gestión de riesgos, tratamiento y la comprensión de las limitaciones del modelo y el sistema general de comprobaciones y saldos de riesgos de la aseguradora. El analista de calificación también puede considerar si las estrategias y los controles de gestión de riesgo de la unidad de calificación son suficientemente dinámicos, tanto a la vista de sus exposiciones actuales como de sus planes futuros, y permanecer en línea con la gestión de capital prospectiva de la unidad de calificación.

Cultura de Gobierno y de Riesgo

La rendición de cuentas es un elemento central de cualquier programa de ERM. Una cultura fuertemente consciente del riesgo se basa en un lenguaje común y una comprensión del riesgo entre los directivos y directores corporativos que permite la colaboración en toda la empresa. Una parte esencial de la evaluación de las capacidades de gestión de riesgos de una aseguradora es la comprensión de la cultura corporativa de una organización y el grado en que la gestión de riesgos se inserta en el proceso de toma de decisiones de la organización. AM Best cree que el ERM efectivo comienza en la parte superior. Con el fin de establecer el tono para la gestión del riesgo de sonido, deberían haber directrices claras sobre los roles y responsabilidades y se deben establecerse por la alta dirección y el consejo. En última instancia, es la importancia que el directorio y la alta gerencia asignan a la gestión de riesgos que determinará hasta qué punto ERM está integrado en toda la organización.

La evaluación puede centrarse en los roles de gestión de riesgo definidos por la unidad de calificación y en la claridad de las responsabilidades asignadas. El analista de calificación puede buscar indicadores clave en cuanto a la importancia de ERM en la cultura de la unidad de calificación. 3) un conjunto común de normas basadas en el riesgo que rigen la rendición de cuentas y los incentivos, y que, por otra parte, La compensación está en su lugar. 4) alineación entre la estrategia de riesgos (incluida la

Metodología de Calificación Crediticia de Best

gestión de capital) y el plan estratégico de negocios y 5) ERM se implementa como un proceso en constante evolución.

Evaluación de Riesgo

La segunda área de enfoque en AM Best la evaluación de ERM es una evaluación de las capacidades de gestión de riesgos de un asegurador en relación con su perfil de riesgo, utilizando de nuevo el RIW. El RIW contiene ocho grandes categorías de riesgo. Para cada categoría de riesgo, el analista evaluará las capacidades de gestión del riesgo del asegurador para ver cómo se alinean con el perfil de riesgo. Las categorías de riesgo que se encuentran en el RIW son el producto y la suscripción, la reserva, la concentración, el reaseguro, la liquidez y la gestión del capital, las inversiones, legislativas/reglamentarias/judiciales/económicas y operacionales. Siguen ejemplos de posibles áreas de evaluación en cada categoría de riesgo, pero no se pretende que sean una lista completa de posibles riesgos evaluados. Además, un analista de calificación no necesitará evaluar cada uno de los ítems anotados, dependiendo del perfil de riesgo de la unidad de calificación que se evalúa.

Producto y Suscripción

Perfil de Riesgo

La evaluación se centra en las características principales de los productos específicos de la unidad de calificación y en los factores que los hacen más o menos riesgosos, teniendo en cuenta los beneficios de la diversificación. La frecuencia histórica y la gravedad de las pérdidas en una línea de productos determinada influyen en la evaluación del analista de calificación del riesgo de suscripción de una unidad de calificación.

Capacidad de Administración

Se evalúan los logros del equipo directivo en la implementación de cambios en los productos e incorporación de estrategias de mitigación de riesgos en las ofertas de productos, precios, beneficios y límites de la unidad de calificación. La gestión también se evalúa en la eficacia con la que gestiona la correlación en la mezcla de ofertas.

Reservas

Perfil de Riesgo

Para el riesgo de reservas, la revisión podría incluir la adecuación histórica de las reservas, la actual posición de éstas, así como su sensibilidad a cambios en el mercado. Todos los segmentos de negocios (por ejemplo, vida, salud, daños, título) tienen requerimientos específicos de reservas. El analista de calificaciones podría discutir los factores que afectan el grado de riesgo al establecer las reservas para los productos que la compañía vende.

Capacidad de Administración del Riesgo

El analista de calificaciones podría considerar la filosofía del equipo administrativo, tendencia en adecuación de reservas, resultados de las pruebas al flujo de efectivo, resultados de año accidente contra año calendario, filosofía de las reservas, el proceso de establecimiento de las reservas, uso de cautivas, historial y experiencia del equipo actuarial. El analista tal vez también evalúe la habilidad de

Metodología de Calificación Crediticia de Best

la unidad de calificación para implementar futuros incrementos en tasas de interés o reducir la dependencia a liberaciones de reserva.

Concentración

Perfil de Riesgo

Contribuyendo al perfil de riesgo de la unidad de calificación para esta categoría está cualquier concentración en áreas como inversiones, oferta de productos, geografías, fuentes de ingreso, canales de distribución, ambiente regulatorio, u otras operaciones de negocio. Típicamente, las altas concentraciones crean perfiles de riesgo altos.

Capacidad de Administración del Riesgo

El analista de calificaciones podría considerar cómo la unidad de calificación identifica, aborda, mitiga y controla las exposiciones a riesgos causadas por las concentraciones. El analista podría también emitir un juicio en relación a la capacidad de la administración para reducir el impacto potencial de estos riesgos y su historial pasado al hacerlo (por ejemplo, el tiempo transcurrido en un producto/mercado/región concentrado).

Reaseguro

Perfil de Riesgo

El reaseguro puede ser una herramienta efectiva para manejar los riesgos de seguros. Sin embargo, el uso de reaseguro crea un abanico de nuevos riesgos para la compañía cedente. Riesgo de crédito de contraparte, de disputa, programas de reaseguro pobremente/inadecuadamente estructurados, dependencia a reaseguro para calificaciones/solvencia/crecimiento, concentración, costos crecientes de reaseguro, documentación, volatilidad en los precios y el mercado de reaseguro, supervisión y tipo de colateral, y dependencia en terceras partes son algunos de los riesgos asociados con el reaseguro.

Capacidad de Administración del Riesgo

Los tipos específicos, dependencia, calidad de contraparte y el nivel de reaseguro empleado por la unidad de calificación son revisados para ver si los riesgos asegurados están siendo mitigados adecuadamente. Las políticas y procedimientos que la unidad de calificación ha establecido para controlar los riesgos crediticios, de disputa y de dependencia creados al usar reaseguro también son considerados.

Liquidez y Gestión de Capital

Perfil de Riesgo

Evaluar la flexibilidad financiera requiere entender las necesidades financieras de la unidad de calificación y su habilidad para recaudar fondos, de ser necesario, en una forma oportuna y eficiente en costos. Si la unidad de calificación es dependiente de una afiliada, una IHC, dueño privado o algún otro mecanismo de fondeo, la evaluación incluirá la capacidad de ese grupo para recaudar capital de manera oportuna y eficiente en costos. La flexibilidad financiera de la unidad de calificación debería incorporar la necesidad de absorber pérdidas y financiar el crecimiento, adicionalmente a soportar potencialmente a la casa matriz o a entidades afiliadas. AM Best cree que una unidad de calificación sin deuda todavía está expuesta a estos riesgos.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Capacidad de Gestión de Riesgos Empresariales

Los analistas de calificaciones pueden evaluar la habilidad de la unidad de calificación para administrar el capital, de tal forma que si el capital contable sufre una pérdida grande y repentina, sea capaz de acceder rápida y eficazmente a los fondos. Otras áreas de revisión incluyen la filosofía en general del equipo administrativo hacia la administración del capital (por ejemplo, apalancamiento agresivo, aglomeración de vencimientos, el nivel de capital en las afiliadas, desencadenantes de la calificación, etc.), posición de apalancamiento/cobertura en comparación a otros grupos, y necesidades de liquidez en el corto plazo contra el largo plazo.

Inversiones

Perfil de Riesgo

El analista de calificaciones debe revisar la duración y composición de la cartera, que se espera reflejen el perfil de los pasivos de la unidad de calificación y no cambien materialmente año con año. La habilidad de absorber mayores riesgos de inversión deberá estar balanceada con las capacidades de la unidad de calificación y la cantidad de riesgo de suscripción que tiene. El analista también puede revisar el perfil de riesgo de inversión en relación a otras unidades similares o a la industria.

El riesgo de los activos de inversión de una unidad de calificación estará impactado por tasas de incumplimiento y de interés en bonos, riesgo de mercado en acciones, y riesgo de liquidez en otros tipos de activos. Las inversiones son vistas en relación a la filosofía de administración de brechas de activos y pasivos de la compañía, reflejando tanto el potencial de los pasivos esperados y las necesidades de liquidez. Al comparar la asignación de activos de la unidad de calificación contra la de sus competidores podría indicar relativamente el riesgo de inversión del portafolio de la unidad. Una unidad de calificación que no es capaz de cuadrar la duración de sus activos con sus pasivos podría crear un mayor riesgo en el portafolio de inversión.

Capacidad de la Gestión de Riesgos Empresariales

La habilidad del equipo administrativo para crear, ejecutar, monitorear y manejar la política y portafolio de inversión es evaluada para determinar si refleja y responde a las necesidades de liquidez y duración de los productos y pasivos de la unidad de calificación, y si está en línea con una estrategia apropiada de ALM. El uso de un administrador de activos externos no es considerado una capacidad relevante. El administrador externo deberá demostrar su competencia y proveer al equipo administrativo información relevante para que éste pueda explicar al analista de calificaciones la estrategia de inversión. El equipo administrativo de la aseguradora también deberá ser capaz de explicar qué supervisión y limitaciones son puestas al administrador externo de activos. Aun con el uso de un administrador externo, el equipo administrativo deberá ser capaz de explicar los riesgos en el portafolio de inversión en relación a las mediciones del apetito al riesgo declarado y demostrar su desempeño bajo pruebas de estrés.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Legislativo/Regulatorio/Judicial/Económico

Perfil de Riesgo

Esta evaluación de perfil de riesgo requiere un análisis del impacto de las políticas macro-económicas y/o otras influencias externas en el perfil de riesgo de la unidad de calificación y desempeño. La influencia del mercado y riesgo país y otras políticas domésticas o macro-económicas globales deberán reflejarse aquí. Cualquier otra exposición regulatoria, legislativa, o judicial que impacte la tarifa y estrategia también deberá ser capturada aquí.

Capacidad de la Gestión de Riesgos Empresariales

Para esta categoría, el analista deberá discutir la capacidad del equipo administrativo para identificar, cuantificar, monitorear y medir pérdidas potenciales asociadas con o causadas por las influencias externas relevantes. Solamente las influencias identificadas por la revisión del perfil de riesgo serán abordadas en la sección de capacidad. Si el riesgo potencial es material, el analista deberá hacer una evaluación de qué tan preparada está la unidad de calificación para manejar el problema.

Operacional

Perfil de Riesgo

El riesgo operacional está definido como cualquier riesgo de pérdida que surja del daño a la reputación o valor de franquicia de la unidad de calificación causada por eventos externos, procesos internos fallidos o inadecuados o gente. Ejemplos de riesgo operacional incluyen calidad pobre de información, fraude, violaciones de controles internos, interrupciones en el negocio y riesgo cibernético.

Capacidad de la Gestión de Riesgos Empresariales

El analista considera la accesibilidad de la unidad de calificación a información confiable, precisa, comprensiva y oportuna. Los factores de evaluación consideran también si violaciones en las tolerancias son reportadas inmediatamente, responsabilidades son segregadas correctamente y si revisiones independientes sobre riesgos cibernéticos son realizadas con regularidad. Adicionalmente, el analista podrá tener en cuenta la idoneidad de la infraestructura de tecnologías de la información, la recopilación de datos y el análisis de la pérdida, y si existe un plan de desastres dentro de la unidad de calificación.

Evaluación de Gestión de Riesgos Empresariales (ERM)

La sección final de la RIW se centra en una evaluación global de ERM y determina el descriptor de evaluación y, en última instancia, la muesa dada a la unidad de calificación. El analista de calificación llegará a una evaluación general del MTC como se describe en la **Tabla E.2**.

La cantidad significativa de muescas negativas potenciales (hasta -4) refleja la opinión de AM Best de que un ERM muy negativo puede erosionar el capital precipitadamente, al tiempo que también permite a A.M Best. Lo mejor es tener en cuenta las discrepancias entre los mercados en las diferentes etapas del desarrollo de la práctica de ERM. El recorte limitado al revés para el ERM disponible para las aseguradoras (hasta +1) es indicativo. La posición de Best de que el ERM sofisticado de los aseguradores es un requisito esencial para las empresas con perfiles de riesgo complejos. Efectivamente, sólo hay mucho que un programa de ERM fuerte puede agregar a la evaluación de

Metodología de Calificación Crediticia de Best

calificación crediticia, mientras que ERM pobre puede colocar rápidamente una empresa en peligro. Las aseguradoras con "Muy Fuente" ERM tienen un marco integrado y capacidades superiores de gestión de riesgos. También deben ser capaces de articular la forma en que el marco de ERM agrega valor a la empresa.

Tabla E.2: Evaluación de la Gestión de Riesgos Empresariales

Evaluación de la ERM	Ajustes (Escalones)	Características Clave de ERM
Muy Fuerte	+1	El marco ERM de la aseguradora está integrado. La aseguradora demuestra las mejores prácticas de mercado. Los resultados son evidentes en un nivel prudente y estable de capital requerido neto y desempeño exitoso a largo plazo. Las capacidades de gestión de riesgos son muy sólidas y adecuadas para el perfil de riesgo de la empresa.
Apropiado	0	El marco ERM del asegurador es desarrollado. Las capacidades de gestión de riesgos son alineadas con el perfil de riesgo de la empresa.
Marginal	-1	El marco ERM de la aseguradora está evolucionando. Las capacidades de gestión de riesgos muestran cierta debilidad en áreas de riesgo clave.
Débil	-2	El marco ERM de la aseguradora contiene algunos elementos nacientes. Las capacidades de gestión de riesgos en gran medida no están alineadas con el perfil de riesgo de la empresa.
Muy Débil	-3/4	El marco ERM de la aseguradora no está reconocido. Las capacidades de gestión de riesgos en relación con el perfil de riesgo de la empresa no están alineadas.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no buscan ser prescriptivos.

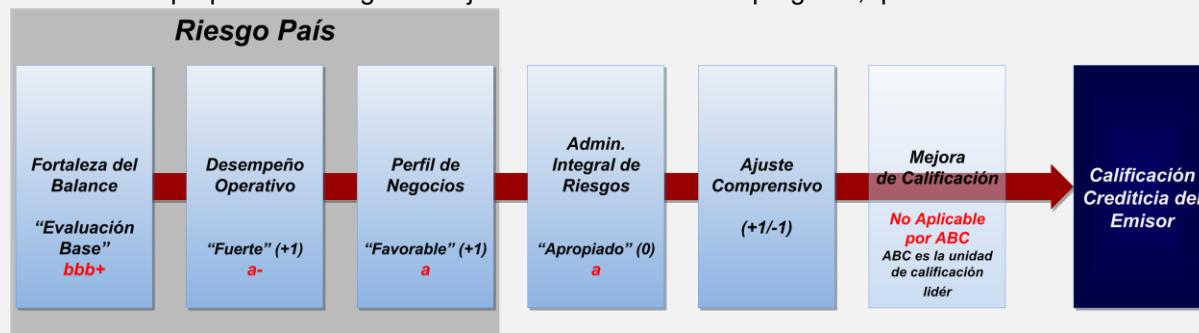
Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla E.3: Evaluación de ERM para ABC

Risk Impact Worksheet					AM BEST		
I. Evaluación del Marco							
Apetito de Riesgo y Tolerancias Sub-Evaluación	No reconocido	Nascente	Evolucionando	Desarrollado	Incrustado	Comentarios	
Pruebas de Estrés Sub-Evaluación	No reconocido	Nascente	Evolucionando	Desarrollado	Incrustado	Comentarios	
Identificación de Riesgo y Reportaje Sub-Evaluación	No reconocido	Nascente	Evolucionando	Desarrollado	Incrustado	Comentarios	
Gestión de Riesgos y Controles Sub-Evaluación	No reconocido	Nascente	Evolucionando	Desarrollado	Incrustado	Comentarios	
Gobernanza y Cultura de Riesgos Sub-Evaluación	No reconocido	Nascente	Evolucionando	Desarrollado	Incrustado	Comentarios	
II. Evaluación de Riesgo							
	Perfil de Riesgo					Capacidad de Gestión de	Comentarios
	Bajo 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Medio Alto						
Producto & Suscripción	1 2 3 4 5 6 7 8 9					Apropiado	
Reservando	1 2 3 4 5 6 7 8 9					Apropiado	
Concentración	1 2 3 4 5 6 7 8 9					Apropiado	
Reaseguro	1 2 3 4 5 6 7 8 9					Apropiado	
Liquidez y Gestión del Capital	1 2 3 4 5 6 7 8 9					Apropiado	
Inversiones	1 2 3 4 5 6 7 8 9					Apropiado	
Economía/Regulatoria/Judicial/Legislativa	1 2 3 4 5 6 7 8 9					Apropiado	
Operacional	1 2 3 4 5 6 7 8 9					Apropiado	

“Apropiado” (0)

Después de revisar el ERM de ABC, el analista de calificaciones considera los componentes de su marco desarrollado dado el tamaño y la complejidad de sus operaciones. El analista considera que la capacidad de gestión de riesgos de ABC es apropiada dado su perfil de riesgo. Como resultado, una evaluación “Apropiado” se asigna sin ajuste a la evaluación en progreso, que aún se encuentra en “a”.



F. Ajuste Adicional y Evaluación Preliminar

Ajuste Adicional

Después de haber concluido la revisión sobre la administración integral de riesgos, se puede aplicar un ajuste adicional a la evaluación de la calificación recomendada. El ajuste adicional puede incrementar o decrecer como máximo un escalón en la calificación recomendada. Dicho ajuste considera las circunstancias donde, basándose en una comparativa con compañías similares, la calidad crediticia de la unidad de calificación exceda o sea menor a lo que se captó en el proceso de calificación hasta este punto.

La evaluación de los principales factores de calificación durante el proceso de calificación incluye parámetros que indican límites en el impacto de cualquiera de estos factores. El ajuste adicional considera y reconoce las inusuales fortalezas o debilidades de una unidad de calificación que excede o es inferior a lo que fue capturado en el proceso de calificación, permitiendo una ponderación adicional más allá de los parámetros de la solidez del balance, desempeño operacional, perfil de negocio y administración integral de riesgos.

Por ejemplo, una unidad de calificación de seguros puede ser un líder de mercado, y un escalón de ajuste adicional podría aplicarse para aumentar la calificación a "a +" y, por tanto, reflejar la fuerza única que esta compañía de seguros tiene con respecto a su posición de liderazgo en la industria.

Aunque la gran mayoría de los grados no lo requieren, un ajuste adicional, le da al analista la flexibilidad para modificar, por un escalón, la evaluación preliminar que se ha determinado hasta este momento para la unidad de calificación líder.

Tabla F.1: Ajuste Adicional

Ajuste Adicional	Ajuste (Escalones)	Características Clave
Positivo	+1	La compañía cuenta con fortalezas poco comunes que exceden lo que se ha capturado durante el proceso de calificación.
Ninguno	0	Las fortalezas y debilidades de la compañía han sido capturadas de manera precisa durante el proceso de calificación.
Negativo	-1	La compañía cuenta con debilidades poco comunes que exceden lo que se ha capturado durante el proceso de calificación.

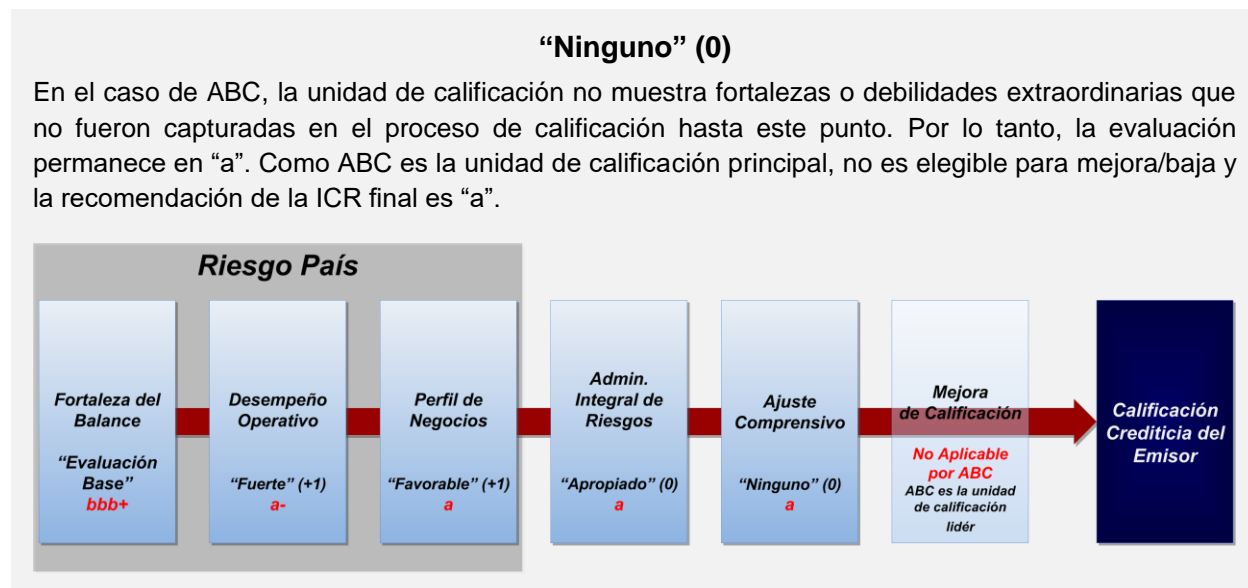
Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no pretenden ser prescriptivas.

Evaluación Preliminar de Calificación

La determinación de la evaluación preliminar para la unidad de calificación líder se encuentra concluida, incorporando al análisis de fortaleza del balance, desempeño operativo, perfil de negocios, administración integral de riesgos y el ajuste adicional como se exhibe en la **Tabla F.2**.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla F.2: Ajuste Adicional y Evaluación Preliminar para ABC



G. Mejora/Baja de Calificación

Unidad de Calificación Líder con Matriz no Aseguradora

En ciertos casos, una empresa matriz no aseguradora puede tener un impacto (positivo o negativo) sobre la unidad de líder de calificación. En estas situaciones, el impacto de la matriz final no aseguradora sería capturado en la evaluación de mejora/baja de calificación. Similar a las empresas de seguros, las matrices no aseguradoras son revisadas y analizadas para determinar, como mínimo, si podría esperarse razonablemente que las actividades de los padres a poner una llamada en la capital de la unidad líder de calificación, o exponga la unidad líder de calificación de riesgo material. El análisis típico realizado que la matriz no asegurado para determinar la mejora/baja se describe a continuación:

Evaluando Matrices No Aseguradoras

Entender el efecto potencial de las actividades de la matriz/IHC no aseguradora sobre una unidad de calificación líder es un componente importante en desarrollar una visión comprensiva del perfil de riesgo de la unidad. La habilidad del propietario y disponibilidad en soportar a la unidad de calificación de seguros durante momentos de estrés debe ser comprendida. Este análisis se vuelve potencialmente más complejo cuando la unidad de calificación de seguros es propiedad de una matriz cuyo negocio principal es distinto al de seguros.

El análisis del propietario no asegurador de una aseguradora calificada incluye la evaluación de medidas de crédito disponibles públicamente, medidas crediticias basadas en el mercado – tales como precios de swaps crediticios de incumplimiento (CDS, por siglas en inglés) (“diferencial”) -, y análisis financieros realizados independientemente. El equipo analítico puede utilizar información financiera y no-financiera disponible en el dominio público sobre un propietario que no sea asegurador, información como reportes de noticias y accionarios, así como recomendaciones pueden proveer

Metodología de Calificación Crediticia de Best

información valiosa. El peso relativo de las aproximaciones utilizadas para generar una evaluación del propietario no-asegurador determinada por el analista de calificación. Por ejemplo, el analista de calificación puede considerar la posición de apalancamiento de la matriz y su habilidad dar servicio a dicho apalancamiento utilizando otras fuentes distintas a las operaciones de seguros. La conclusión por parte de los analistas de calificación de que las operaciones de seguros pudieran ser requeridas para dar servicio a las obligaciones de la matriz, podría tener un impacto negativo en la evaluación de la fortaleza del balance de la unidad de calificación líder, potencialmente resultando en la baja.

Las medidas crediticias disponibles públicamente de los propietarios no-aseguradores incluyen las calificaciones asignadas a la compañía o grupo por otras agencias de calificaciones crediticias (CRAs por sus siglas en inglés) en esa industria en particular. El análisis de crédito desarrollado por una CRA relevante es una herramienta que incorpora información cualitativa y cuantitativa de fuentes públicas y no-públicas, en adición a la experiencia de la CRA derivada de los procesos y personal que participa en la asignación de la calificación. AM Best utiliza una aproximación que promedia las calificaciones crediticias relevantes públicas en el mercado. En el caso de un matriz no-aseguradora, AM Best utiliza las calificaciones de crédito disponibles públicamente de las CRA más importantes para formarse una opinión sobre la calidad crediticia. La brecha entre la calificación de la matriz por una CRA y la fortaleza o debilidad relativa de las operaciones de seguros será también considerada como un factor en la determinación de mejora o baja.

Cuando una unidad de calificación de seguros pertenece a un individuo, el análisis podrá incluir un examen de su patrimonio neto basado en estados financieros personales u otra información financiera apropiada. En estos casos, el historial de dividendos a accionistas y los componentes del costo medio de gastos de la unidad de calificación puede recibir un mayor escrutinio.

Dada la complejidad adicional que puede ocurrir en estructuras organizacionales con matrices no aseguradoras, en circunstancias excepcionales, podría haber más de una unidad de calificación líder. En estos casos, como mínimo, se espera que no exista una superposición de la gerencia, que no haya sinergias claras entre las unidades de calificación y que cada unidad de calificación líder sea tratada como una inversión separada por la matriz. Cada unidad de calificación líder puede ser elegible para la mejora/baja de la matriz no aseguradora o puede recibir diferentes niveles de mejora/baja basados en la afiliación con la matriz no aseguradora.

Considerando Soporte del Gobierno

En el caso de una matriz soberana, AM Best analiza la calidad crediticia del propietario gubernamental, teniendo en cuenta la información de calificación crediticia del soberano y la salud financiera (incluida la deuda y la posición fiscal), así como la información de probabilidad de incumplimiento basada en el mercado. El resultado de este análisis puede llevar a una mejora o una baja desde el propietario soberano.

El soporte del gobierno, sea a través de formas explícitas (i.e. o es decir, garantía escrita) o soporte implícito (i.e. o es decir no-contractual), puede impactar de forma positiva la evaluación. El soporte

Metodología de Calificación Crediticia de Best

explícito financiero demuestra el compromiso del gobierno hacia una organización. Tal soporte viene en la forma de contribuciones de capital o un acuerdo contractual que atestigua el compromiso. El nivel de beneficio otorgado depende del tipo de soporte financiero provisto.

El soporte implícito esperado del gobierno también es evaluado. La evaluación incluye información reunida a través de discusiones detalladas con los oficiales de gobierno y administración para alcanzar un entendimiento completo de la relación del gobierno con la organización.

Unidad de Calificación no Líder

Hasta el momento en el proceso de evaluación, la unidad de calificación no líder está sujeta al mismo proceso que la unidad de calificación líder (es decir, una revisión de la solidez del balance, desempeño operacional, perfil de negocio, ERM y ajuste adicional). En este paso, la unidad de calificación líder puede permitir una mejora o baja de la unidad no líder de calificación basada en factores como la integración, la importancia estratégica y la contribución a la empresa en su conjunto.

La calificación no líder es elegible para una mejora en la calificación basada en los beneficios que recibe como parte de una organización extensa (por ejemplo, afiliada a la unidad de calificación líder). Dependiendo del resultado de la evaluación de mejora, la unidad de calificación no líder podría recibir la misma calificación que la unidad de calificación líder. Sin embargo, la unidad de calificación no líder no mantiene la categoría de tamaño financiero de la unidad líder. Recibir la mejora no implica que la acción de calificación positiva en la unidad de calificación líder se aplicará automáticamente a la unidad de calificación no líder.

Una unidad no líder de calificación que forma parte de una organización puede ser elegible a una mejora dependiendo de su importancia en la organización. Una unidad de calificación no líder puede no ser esencial para el éxito de la organización y su venta no implicaría un cambio radical en la estrategia principal del negocio. Sin embargo, AM Best cree que una unidad no líder de calificación puede ser lo suficientemente importante como para causar a una organización pérdidas substanciales mayores a las obligaciones legales necesarias para mantener a dicha unidad en una buena posición financiera. Una unidad no líder de calificación también puede ser elegible a recibir mejora si se ha beneficiado de alguna forma de un soporte explícito, como garantías, reaseguro y/o contribuciones de capital. Las siguientes son algunas características en común de una unidad no líder de calificación a la que se le asigna una mejora:

- Es importante para la estrategia de negocio y perfil del grupo
- Cuenta con ingresos que no son primordiales para el grupo pero que son una buena fuente de diversificación
- Es un contribuyente significativo al desempeño operativo del grupo y/o a su fortaleza financiera
- Se ha beneficiado de alguna forma de soporte explícito por parte de la matriz
- Es probable que reciba futuro soporte

Metodología de Calificación Crediticia de Best

La unidad de calificación no líder también puede recibir una baja por parte de la unidad de calificación líder. La baja también puede ocurrir para las unidades no líderes que tienen características más fuertes que la unidad líder de calificación pero que probablemente se verán afectadas por los indicadores más débiles del grupo, lo que se refleja en la calificación más baja para el líder de la unidad.

Las consideraciones para determinar si la baja no es aplicable incluyen restricciones para la retirada de capital de la subsidiaria, cualquier protección proporcionada a la subsidiaria a través de directores independientes o control a través de partes interesadas no relacionadas, restricciones regulatorias, compromisos a través de listados y divulgaciones públicas independientes, y otras medidas que puedan proteger el balance de la empresa.

En caso de dificultades financieras, los recursos disponibles de una organización, sujetos a restricciones reglamentarias, pueden utilizarse para impedir que el grupo incumpla sus obligaciones. Generalmente, no es común que una empresa filial tenga una calificación crediticia de emisor más alta que su organización matriz. Sin embargo, hay factores que pueden proteger la solidez financiera de una filial de seguros que el analista de calificaciones tendría que considerar. Fundamentalmente, para que una filial de seguros tenga una calificación crediticia de emisor más alta que su organización matriz, debe demostrar tanto una fortaleza financiera subyacente más fuerte como mecanismos que garanticen su independencia para proteger su balance.

Una filial de seguros puede tener la capacidad de rechazar solicitudes de asistencia financiera de su empresa matriz a favor de mantener su propia fortaleza financiera. AM Best buscaría comprender cómo se protege el balance de la subsidiaria de cualquier influencia externa de partes relacionadas. Otros factores importantes pueden incluir:

- La independencia del consejo de administración y del equipo directivo
- Cotización separada y divulgaciones y compromisos públicos en bolsas de valores
- Terceros accionistas independientes con suficiente poder de voto
- Requisitos reglamentarios que restringen la salida de capital

Estos elementos requerirían una gobernanza sólida para garantizar la gestión eficaz de las medidas de control.

Sin Mejora o Baja de Calificación

En ocasiones en las que una unidad de calificación no líder es vista como una inversión (aunque sea exitosa) y no es considerada como un componente clave en la estrategia de la organización a largo plazo, no recibirá mejora alguna. Las unidades de calificación que no reciben mejoras tienden a tener las siguientes características:

- Cuenta con estatus marginal en la estrategia total de la organización
- Puede ser vendida sin impacto material a las operaciones actuales del grupo
- Cuenta con una plataforma operativa aparte

Metodología de Calificación Crediticia de Best

- Es gestionada independientemente bajo otra entidad de mercado
- No provee beneficios importantes de diversificación
- No contribuye significativamente en ingresos o capital

Es importante destacar que las unidades de calificación no líderes que no reciben mejora pueden aun recibir baja debido a su asociación con una unidad de clasificación líder más débil. En algunos casos, la baja puede no ser aplicable a una unidad de clasificación no líder con características más fuertes que la unidad de clasificación líder correspondiente. Por ejemplo, la unidad de calificación no líder puede consistir en un subgrupo de empresas especializadas en un tipo particular de negocio que es claramente identificable y separado del resto del grupo y está (normalmente) sujeta a un diferente marco regulatorio y jurisdicción, con claras restricciones regulatorias sobre el flujo de capital dentro del grupo más amplio.

Para propósitos de ilustración, la **Tabla G.1** enlista rangos típicos de mejora/baja de calificación.

Tabla G.1: Evaluación de Mejora/Baja

Mejora/Baja de Calificación	Ajustes (Escalones)	Características Clave de Mejoras/Bajas de Calificación
Mejora Típica	+1 to +4	La unidad de calificación no-líder recibe soporte explícito de la organización de mayor tamaño o es considerada como materialmente importante dentro de la organización de mayor tamaño como se demuestra por el nivel de la integración.
Neutral	0	La unidad de calificación no-líder no recibe soporte explícito de la organización de mayor tamaño y no es considerada como materialmente importante dentro de la organización.
Baja Típica	-1 to -4	La unidad de calificación no líder es negativamente impactada por su asociación con las afiliadas más débiles de la organización de mayor tamaño.

Las características clave descritas para cada categoría de evaluación son escenarios ideales y no pretenden ser prescriptivas.

H. ICR Recomendada

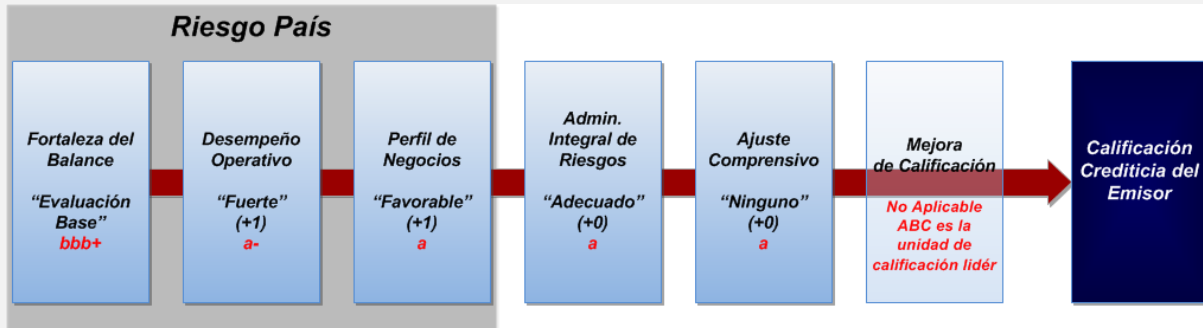
Después de completado el análisis de soporte, el proceso de recomendación de calificación concluye con la ICR de la unidad de calificación recomendada, como se exhibe en la **Tabla H.2**. La ICR recomendada se revisa por un comité de calificaciones, el cual determine el resultado final.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Tabla H.1: ICR Recomendada para ABC

“No aplicable” (0)

ABC es la unidad de calificación líder. Por lo tanto, el impacto de la IHC/grupo ya se ha tenido en cuenta en su evaluación de fortaleza de balance y no puede recibir baja o mejora. El ICR recomendado para ABC es "a". Después de la entrega para su revisión, la recomendación de calificación se presenta a un comité de calificación, el cual vota y aprueba todas las recomendaciones de calificación.



Metodología de Calificación Crediticia de Best

Parte IV: Compañía Aseguradora Tenedora y Calificación Crediticia de Emisión

Descripción

- A. Introducción
- B. Calificando una Compañía Aseguradora Tenedora (IHC)
- C. Calificaciones Crediticias de Emisión

A. Introducción

AM Best tiene las siguientes calificaciones: Calificación de fortaleza financiera de Best (FSRs), calificaciones crediticias de los emisores (ICRs) y calificaciones crediticias de emisión (IRs). Todas estas calificaciones crediticias son opiniones prospectivas independientes y objetivas sobre la calidad crediticia relativa de un asegurador, emisor u obligaciones financieras. **Parte III: El Proceso de Calificación** se centró principalmente en el proceso de AM Best para determinar la ICR de una compañía operadora, que puede traducirse directamente en la FSR de una compañía operadora. Esta sección trata sobre el proceso de AM Best para calificar IHC y deuda (emisión).

La ICR de una compañía operativa es el fundamento para la ICR de una compañía IHC. Las calificaciones crediticias de emisión-como las calificaciones de deuda (tanto a corto como largo plazo) y las calificaciones sobre acciones preferentes-también se fundamentan en las ICR y pueden ser derivadas de las ICR de las compañías operativas e IHC. La **Tabla A.1** ilustra la relación entre los ICR de la IHC, la compañía operativa de ICR, y la calificación crediticia de emisión.

Tabla A.1: La Relación Entre las Diferentes Calificaciones



La diferencia en el cambio de escalón entre la ICR de una compañía operativa y aquella de una IHC depende de las siguientes condiciones:

- El nivel de calificación de la compañía operativa en particular

Metodología de Calificación Crediticia de Best

- La fungibilidad de capital del grupo: la fungibilidad de capital disponible en todas las entidades de propiedad, en última instancia, de la IHC y de la IHC en sí misma
- Otras características relevantes como el grado de diversificación exitosa evidenciada en la IHC
- La supervisión prudencial regulatoria del grupo

Adicionalmente, la diferencia en escalones entre la ICR de una compañía operativa y la de una IHC normalmente se amplía a medida que la solvencia de la compañía operativa disminuye (consulte las **Tablas B.1 y B2**).

Las calificaciones de deuda y acciones preferentes dependen del nivel de ICR de la compañía emisora y de la subordinación de los instrumentos en la estructura de capital de la compañía emisora. La subordinación de un instrumento en la estructura de capital determina la diferencia en escalones entre el instrumento y la ICR de la IHC. Las diferencias en el manejo de cierto tipo de instrumentos, como los instrumentos fiduciarios de capital y deuda junior subordinada, se han restringido para mantener un máximo de tres niveles de escalones.

Las calificaciones de corto plazo se abordan en la Sección C. En la Tabla C.3, se muestra una tabla de equivalencias inicial para las calificaciones de ICR a corto plazo, como las calificaciones del papel comercial. Sin embargo, en casos particulares donde la ICR indique múltiples calificaciones a corto plazo, las evaluaciones posteriores de liquidez y flujos de efectivo determinarán la ICR de la calificación final a corto plazo.

B. Calificando una Compañía Aseguradora Tenedora (IHC)

Parte III: El Proceso de Calificación analizó cómo determinar la ICR de la unidad de calificación líder requiere de una evaluación de impacto de la IHC. Durante la evaluación de la fortaleza del balance de la unidad de calificación líder, el analista de calificación considera las fuentes de riesgo materiales de la entidad calificada, incluyendo la exposición al riesgo generada por actividades de la IHC y afiliados no calificados. El entendimiento del efecto potencial de las actividades de la IHC en una entidad calificada es integral para desarrollar un enfoque integral del perfil de riesgos de la misma. Como resultado, todas las matrices son revisadas y analizadas para determinar, como mínimo, si las actividades de la matriz esperan poner una llamada de capital en la unidad operativa líder, o exponer a riesgo material a la entidad calificada – aun en aquellos casos donde no se asigne una calificación pública a la matriz. De igual manera, la IHC se evalúa para determinar el respaldo que podría dar a la entidad calificada en el momento de presión. De esta forma, la posición financiera de la IHC se refleja en la ICR de una unidad de calificación líder.

Determinando la Calificación de la IHC

La calificación de la IHC refleja el análisis tanto de las implicaciones de riesgo de crédito de la IHC como una entidad legal separada del asegurador operativo, así como la subordinación normal de los

Metodología de Calificación Crediticia de Best

acreedores de la IHC a los asegurados de la compañía operativa en la mayoría de las jurisdicciones reglamentarias. Un ICR de IHC incorpora el estado de la IHC como una entidad legal discreta separada de la aseguradora operativa. Además, la regulación prudencial normalmente se aplicará para restringir el acceso de la IHC a los activos de subsidiarias de aseguramiento más allá de las consecuencias habituales del estado de entidad legal separada. Estas restricciones pueden tomar la forma de niveles de dividendo máximos u otras restricciones en el movimiento de fondos desde compañías operativas hacia IHC.

Una IHC normalmente no garantiza ganancias significativas por sí sola y es independiente de la subsidiaria operativa, lo que aumenta el riesgo que surge de la separación legal de esas subsidiarias. Estas consideraciones se representan en una diferencia de escalones entre la ICR de una unidad de calificación líder y la de su IHC.

Regulación

AM Best considera que el régimen reglamentario bajo el cual opera la entidad o las entidades es un factor clave para evaluar el nivel apropiado de la diferencia de escalones entre la ICR de una unidad de calificación líder y la de su IHC. En particular, el nivel de supervisión del regulador sobre una IHC será relevante para esta evaluación, ya que determina significativamente la fungibilidad y la gestión del capital del grupo. El enfoque de los regímenes reglamentarios puede variar desde aquellos en los que las personas jurídicas individuales son la principal preocupación hasta regímenes en los que también se consideran en detalle los grupos de compañías pertinentes.

AM Best identifica las Estructuras Prioritarias de Entidad (EPS) y los Grupos de Administración de Capital Colectivo (GGMG) como categorías de grupos de seguros determinadas en gran medida por su entorno reglamentario. En muchos casos, los grupos de aseguramiento (o subgrupos) tendrán operaciones en muchas regiones y estarán sujetos a diferentes formas de regulación, es decir, una combinación de regímenes con variaciones en su énfasis en entidades legales y grupos. AM Best buscará comprender el entorno operativo del grupo o la compañía y cualquier restricción o limitación en el flujo de capital que esto pueda presentar para el grupo. La regulación puede influir en la forma en que opera un grupo, pero la comprensión de la política de administración de capital también es importante para determinar el nivel apropiado de escalones entre la unidad de calificación líder y la IHC.

Estructuras Prioritarias de Entidad

Un entorno regulatorio prudencial de seguros puede centrarse en la regulación de la entidad legal de cada compañía de seguros por separado, con referencia limitada o sin referencia a la jurisdicción sobre cualquier IHC en la parte superior de la estructura corporativa.

Cuando un grupo de seguros opera principalmente bajo este tipo de regulación, AM Best puede determinar que el grupo sea una Estructura Prioritaria de Entidad. Dichos grupos de seguros exhibirían típicamente las siguientes características:

Metodología de Calificación Crediticia de Best

- El régimen regulatorio está asociado a la fungibilidad restringida del capital entre las entidades operativas reguladas de un grupo y su IHC
- Los reguladores pueden recopilar información sobre la IHC, pero la jurisdicción sobre la IHC es limitada
- Es más probable que el exceso de capital se mantenga en entidades operativas individuales que en la IHC

Grupos de Administración de Capital Colectivo

Un entorno regulatorio prudencial de seguros puede incluir revisiones detalladas de cualquier grupo del cual una aseguradora pueda ser parte. El grupo puede comprender entidades de seguros y otras, incluida una IHC, subsidiarias y cualquier otro interés controlado por el grupo.

Cuando dichos grupos estén sujetos a regulación, AM Best puede determinar que el grupo es un Grupo de Administración de Capital Colectivo. Generalmente, las siguientes características están presentes en estos casos:

- El régimen regulatorio está asociado con una mayor fungibilidad del capital en todo el grupo y la capacidad de desplegar el capital del grupo para cumplir con los requisitos dondequiera que surjan en el grupo
- Las obligaciones financieras de la IHC y de la IHC intermedia son una parte explícita de las medidas de solvencia aplicadas por los reguladores
- Es más probable que el exceso de capital se mantenga más arriba en la estructura corporativa del grupo y, en consecuencia, es posible que se mantenga menos capital por encima de los mínimos reglamentarios a nivel de las subsidiarias operativas

Estos factores favorecen una diferencia de escalones reducida entre la ICR de una compañía operativa y la de la IHC en comparación cuando el grupo no es un Grupo de Administración de Capital Colectivo. AM Best ve la regulación de grupos como una forma en desarrollo de supervisión prudencial que acerca a las compañías operativas y la IHC en términos de exposición de los interesados financieros al riesgo de solvencia. No obstante, el impacto en los escalones de la categorización como grupo de Administración de Capital Colectivo normalmente es limitado en vista de los siguientes factores:

- Las entidades legales separadas permanecen, a menudo, en jurisdicciones separadas. En un evento de crédito, la IHC, al menos, estará sujeta a las restricciones normales en cada jurisdicción en función del acceso a los activos de las subsidiarias. Además, la regulación de la entidad legal sigue en vigor junto con las restricciones asociadas al movimiento de fondos.
- Los subgrupos pueden estar ubicados fuera de la autoridad del supervisor reglamentario de una IHC, lo que impide el flujo de fondos entre las empresas del grupo.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

- Los supervisores nacionales generalmente buscarán proteger los intereses de los asegurados en su territorio, lo que probablemente influya en las acciones en el curso normal de la supervisión, incluso bajo el ámbito territorial de un regulador de grupo transnacional. Los esquemas de compensación de los asegurados difieren entre territorios y las distintas partes asumen los costos, lo que refuerza la inclinación de las autoridades nacionales a proteger a sus asegurados cuando regulan las entidades legales en su jurisdicción.

Cambio de Escalones de la Compañía Tenedora de Seguros

En la **Tabla B.1**, se muestran las diferencias de cambio de escalones típicas para las Estructuras Prioritarias de Entidad (EPS, por sus siglas en inglés). Los grupos de seguros que no se puedan clasificar directamente en la categoría de CCMG, por sus siglas en inglés) o EPS es debido a diferentes razones, tales como la diversidad en las operaciones de grupo. AM Best revisará dichos grupos de seguros dependiendo de su caso y teniendo en cuenta su naturaleza, escala y complejidad. En caso de que un grupo no se pueda clasificar claramente en ninguna de las dos categorías después de ser revisadas, generalmente se consideran EPS para propósitos de cambio de escalones de IHC. Se puede usar un escalón más estrecho para los Grupos de Administración de Capital Colectivo (consulte la **Tabla B.2**).

Tabla B.1: Diferencias de Cambio de Escalones entre las ICR de la Compañía Operativa y la Tenedora de Seguros para las Estructuras Prioritarias de Entidad

ICR de Compañía Operativa	Escalones de la Compañía Tenedora de Seguros (-)
aaa	0-2
aa+	2-3
aa/aa-	3
a+/a/a-	3
bbb+/bbb	3
bbb-	3-4
bb+/bb	4
bb-	4-5

Para aseguradores operativos altamente calificados, las ICR de las IHC normalmente están de dos a tres escalones por debajo de la ICR de los aseguradores operativos. Esto podría extenderse de cuatro cinco escalones adicionales en la escala de calificaciones. En sentido inverso, para las organizaciones más fuertes y con operaciones diversificadas y exitosas, la diferencia en escalones puede reducirse a cero (por ejemplo, si después de tomarse en cuenta los riesgos mencionados anteriormente, el perfil de crédito de la IHC todavía es consistente con la calificación de “aaa”).

La evaluación de la fortaleza del balance de la unidad de calificación se puede beneficiar de cualquier activo líquido significativo retenido por la IHC, que se espera estará disponible para cumplir con las

Metodología de Calificación Crediticia de Best

obligaciones de seguro de la unidad de calificación líder. Si se considera que estos fondos no están disponibles para cumplir con obligaciones contractuales y pólizas, pero se consideran una característica sostenible del balance de IHC, la liquidez en el IHC puede incluirse en la diferencia en escalones entre el ICR de la IHC y la unidad de calificación líder.

AM Best generalmente refleja el equilibrio de las consideraciones involucradas en la categorización de un grupo como Grupo de Administración de Capital Colectivo en una reducción de un solo escalón en la diferencia de cambio de escalón entre las IHC y la unidad de calificación principal en comparación con el cambio de escalón típico para Estructuras Priorizadas de Entidad (consulte la Tabla B.2). Los factores relevantes se evalúan antes de determinar la diferencia de cambio de escalón en cada caso.

Tabla B.2: Diferencias Típicas de Cambio de Escalón entre la ICR de la Compañía Operativa y la Compañía Aseguradora Tenedora de Seguros para un Grupo de Administración de Capital Colectivo

ICR de Compañía Operativa	Cambio de Escalón de la Compañía Aseguradora Tenedora de Seguros (-)
aaa	0-1
aa+	1-2
aa/aa-	2
a+/a/a-	2
bbb+/bbb	2
bbb-	2-3
bb+/bb	3
bb-	3-4

Un grupo que no esté sujeto a la regulación formal del grupo, como se clasifica en Grupo de Administración de Capital Colectivo según se define anteriormente, puede, no obstante, gestionar sus obligaciones financieras tanto para salvaguardar a los acreedores de IHC como para garantizar con cuidado que su capital esté disponible de manera libre para las subsidiarias de todo el grupo. En casos excepcionales, AM Best puede tomar la determinación de que el grupo administra el capital de una manera que sea confiable, al menos, equivalente a la forma en que la administración del capital funcionaría para un Grupo de Administración de Capital Colectivo. En tales casos, se pueden aplicar diferencias de cambio de escalón como se ilustra en la Tabla B.2. Una correcta diversificación puede contribuir aún más a la seguridad de los acreedores.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Compañías Tenedoras Intermedias

La relación entre las compañías tenedoras intermedias y sus subsidiarias operativas de seguros se revisa para evaluar si un subgrupo relevante es un Grupo de Administración de Capital Colectivo y para determinar el cambio de escalón apropiado.

Techos de Transferencia y Convertibilidad

Las calificaciones de IHC están sujetas a techos de transferencia y convertibilidad (T & C). AM Best define el riesgo de T & C como el riesgo de que las autoridades gubernamentales impongan controles de capital y de cambio que prevendrían o impedirían materialmente al sector privado convertir la moneda local en moneda extranjera y / o transferir fondos a acreedores no residentes. A.M Best utiliza un proceso de dos pasos para calcular el techo T & C. El proceso comienza con una calificación soberana y luego se estima la probabilidad de que un gobierno implemente restricciones monetarias dado el incumplimiento. Por lo tanto, los límites máximos de T & C son siempre iguales o mayores que los ratings soberanos de un país.

C. Calificaciones Crediticias de Emisión

Si una organización aseguradora emite deuda pública, AM Best puede asignar una calificación acerca de la calidad del crédito de la emisión de deuda. La Calificación Crediticia de Emisión (IR) es establecida haciendo referencia a la ICR de la entidad emisora, ya sea una compañía operativa o una IHC.

Calificando la Deuda de una IHC y Acciones Preferentes

AM Best ve la subordinación de valores en la estructura de capital del IHC como el principal factor para aplicar escalones de diferencia, concentrándose en la subordinación contractual en la estructura de capital, en lugar de la descripción del instrumento. La razón fundamental se basa en el hecho de que si la IHC entrara en situación de quiebra, las obligaciones más sénior (de mayor prioridad) deberían ser pagadas teóricamente antes de que los acreedores subordinados reciban un pago según lo dictado por el flujo de fondos en los documentos legales.

Además, las funciones de absorción de pérdidas pueden dar como resultado un cambio de escalón más amplio si la probabilidad de que una función surta efecto está determinada por un factor que no es lo suficientemente remoto. AM Best considera las amortizaciones contingentes, las conversiones de capital y el aplazamiento de cupones o pagos de intereses en circunstancias solventes y bien definidas como ejemplos potenciales de tales funciones. Un factor agresivo que afecta el cambio de escalón de la emisión podría, por ejemplo, definirse por referencia a una proporción de solvencia reglamentaria o un umbral de ganancias. La volatilidad de la solvencia de un asegurador puede influir en la proximidad evaluada de un factor de absorción de pérdidas. Si alguna compañía con problemas de deuda subordinada emite deuda sénior adicional, entonces la calificación de la emisión anterior puede ser disminuida. Este enfoque es consistente con la calificación basada principalmente en una subordinación estructural.

Metodología de Calificación Crediticia de Best

Como se muestra en el **Cuadro C.1**, los instrumentos descritos en los documentos legales como sénior con respecto a todas las demás obligaciones no garantizadas, no reciben escalones de diferencia en relación al ICR del IHC. Los instrumentos subordinados contractualmente solamente a la deuda sénior, reciben típicamente un escalón de ajuste. Los instrumentos subordinados contractualmente a la deuda sénior y subordinada, reciben típicamente un dos escalones de ajuste. Generalmente, solo tres escalones de ajuste (0, 1, 2) se asignan a los instrumentos en una IHC, sin considerar el número de instrumentos en la estructura de capital. La visión de A.M Best es que, en el caso de quiebra de la IHC, las diferencias de recuperación entre los instrumentos con dos o más escalones de diferencia, no es probable que sean significativas. Como tal, es posible que haya un mismo nivel en el número de escalones de diferencia para instrumentos con diferente subordinación.

Tabla C.1: Diferencia en Cambio de Escalones entre la ICR de la Compañía Tenedora de Seguros No Operativa y las Calificaciones de Deuda y Acciones Preferentes

Tipo de Instrumento	Escalones a partir de la Compañía Tenedora de Seguros No Operativa
Deuda Sénior	0
Deuda Subordinada	-1
Deuda Júnior Subordinada, Fiduciarios Preferentes, Instrumentos Fiduciarios de Capital, Acciones Preferentes	-2

Aunque los instrumentos preferentes y los preferentes en fideicomiso se consideran con una calidad crediticia inferior a la deuda subordinada, cada instrumento generalmente se califica dos escalones por debajo del ICR del IHC. Si el fideicomiso de una entidad de propósito especial emite valores respaldados por una clase diferente de valores, los instrumentos emitidos por el fideicomiso reciben un escalón menos con respecto a los valores emitidos por la entidad aseguradora para fondar la obligación, sujetos al límite en escalones. Por ejemplo, si AM Best califica valores preferenciales en fideicomiso respaldados por deuda subordinada, estos valores se califican al mismo nivel que los valores preferenciales, ya que los valores preferentes en fideicomiso se encuentran más distanciados de los flujos de efectivo de la compañía operadora. Se pueden hacer modificaciones, dependiendo de los detalles del problema. Si se fuera a emitir deuda subordinada a la deuda sénior, y no existiera deuda sénior, entonces la deuda recibiría una calificación un escalón por debajo de la IHC, generando efectivamente un nivel de calificación reservado en el evento de que se emita deuda sénior.

Calificando Deuda de la Compañía Operativa y Acciones Preferentes

Las calificaciones de deuda emitidas por las compañías operativas se determinan en referencia a los ICR públicos de la empresa operadora. Para la deuda emitida por empresas operativas, el grado de subordinación contractual de la emisión calificada con respecto a los acreedores más senior (generalmente los asegurados) se refleja en el nivel de la calificación. Para aseguradoras con calificaciones superiores, la deuda sénior no garantizada generalmente recibirá una calificación de un escalón de diferencia por debajo de la ICR (reflejando la subordinación de tenedores de deuda con

Metodología de Calificación Crediticia de Best

respecto a tenedores de pólizas); y la deuda subordinada recibirá dos escalones de diferencia (y podemos continuar con la misma lógica). Sin embargo, para emisores con niveles inferiores de calificación, los escalones entre los asegurados y los tenedores de obligaciones de deuda sénior pueden expandirse a medida que el ICR se desplaza hacia abajo en la escala de la escala de calificaciones. El mayor número de escalones en niveles de ICR más bajos generalmente refleja la mayor probabilidad de intervención reglamentaria. (Tabla C.2).

Tabla C.2: Típico Diferencia en Escalones entre el ICR de una Compañía Operativa y las Calificaciones de Deuda y Acciones Preferentes

Calificación Crediticia del Emisor (ICR)	Deuda Sénior No Garantizada	Deuda Subordinada	Acciones Preferentes*
aaa/aa/a	1	2	3
bbb+/bbb	1	2	3
bbb-	2	3	4
bb+ o menor	3 o más	4 o más	5 o más

*También aplica a deuda júnior subordinada, e instrumentos de fideicomisos preferentes y de capital

En ciertas jurisdicciones, la jerarquía de accionistas y tenedores de deuda sénior es *pari passu*, es decir, mantienen el mismo nivel de prioridad como acreedores. En estos casos, la deuda sénior típicamente recibirá cero escalones en lugar de uno, la deuda subordinada recibirá un escalón en lugar de dos, y las acciones preferentes recibirán dos escalones en lugar de tres.

Calificaciones de Corto Plazo

Papel Comercial

El papel comercial es definido como una nota de corto plazo, negociable, no garantizada promisorio generalmente emitida para cumplir con las necesidades de liquidez de efectivo corrientes de una corporación. Es generalmente vista como una fuente prudente de fondeo cuando se calza con las necesidades operativas de una corporación, que provee una fuente de flujos de caja efectiva en costos y diversificada en comparación con préstamos bancarios. Los aseguradores comúnmente emiten papel comercial para financiar primas y cubrir otros gastos operativos.

La evaluación del papel comercial de una aseguradora refleja la opinión de AM Best de la calidad crediticia general de un emisor. Como resultado, la aproximación analítica es muy similar a la de evaluar una calificación de largo plazo. Sin embargo, la calificación de largo plazo no puede determinar completamente una calificación de corto plazo dada el sobre-posición en las categorías de calificación. En estos casos, es necesaria una mayor evidencia de flujos de efectivo y liquidez, junto con otras métricas de calidad de crédito a corto plazo. La **Tabla C.3** ilustra cómo un ICR se traduce en una calificación de corto plazo. Como se mencionó anteriormente, si un ICR corresponde a dos calificaciones a corto plazo, un examen adicional es necesario para determinar el IR. Por ejemplo, un

Metodología de Calificación Crediticia de Best

ICR de “a-” puede corresponder a una calificación a corto plazo tanto de AMB-1 como de AMB-2. Un mayor análisis es requerido para determinar la calificación de la emisión.

Tabla C.3: Tabla de Traducción entre ICR y Calificaciones de Corto Plazo

Calificación	Calificaciones de Corto Plazo			
aaa	AMB-1+			
aa+				
aa				
aa-				
a+		AMB-1		
a			AMB-2	
a-				AMB-3
bbb+				
bbb				
bbb-				
bb+				AMB-4
bb				
bb-				
b+				
b				
b-				
ccc+				
ccc				
ccc-				
cc				
c				

Publicado por A.M. Best Rating Services, Inc.
METODOLOGÍA Y CRITERIOS

A.M. Best Rating Services, Inc.
Oldwick, NJ

PRESIDENTE Y DIRECTOR EJECUTIVO Matthew C. Mosher
VICEPRESIDENTE EJECUTIVO Y DIRECTOR DE OPERACIONES James Gillard
VICE PRESIDENTE EJECUTIVO & DIRECTOR DE ESTRATEGIA Andrea Keenan
DIRECTOR EJECUTIVO SENIOR Edward H. Easop, Stefan W. Holzberger, James F. Snee

AMÉRICAS

OFICINA PRINCIPAL

A.M. Best Company, Inc.
A.M. Best Rating Services, Inc.
1 Ambest Road, Oldwick, NJ 08858
Teléfono: +1 908 439 2200

CIUDAD DE MÉXICO

A.M. Best América Latina, S.A. de C.V.
Av. Paseo de la Reforma 412, Piso 23,
Col. Juárez, Alcadía Cuauhtémoc, C.P. 06600, México, D.F.
Teléfono: +52 55 1102 2720

EUROPA, MEDIO ORIENTE Y ÁFRICA (EMEA, POR SUS SIGLAS EN INGLÉS)

LONDRES

A.M. Best Europe - Information Services Ltd.
A.M. Best Europe - Rating Services Ltd.
12 Arthur Street, 8th Floor, London, UK EC4R 9AB
Teléfono: +44 20 7626 6264

AMSTERDAM

A.M. Best (EU) Rating Services B.V.
NoMA House, Gustav Mahlerlaan 1212, 1081 LA Amsterdam, Netherlands
Teléfono: +31 20 308 5420

DUBAI*

A.M. Best Europe - Rating Services Ltd. - DIFC Branch*
Office 102, Tower 2, Currency House, DIFC
P.O. Box 506617, Dubai, UAE
Teléfono: +971 4375 2780

*Agencia de Calificación Crediticia regulada por el DFSA

ASIA-PACÍFICO

HONG KONG

A.M. Best Asia-Pacific Ltd
Unit 4004 Central Plaza, 18 Harbour Road, Wanchai, Hong Kong
Teléfono: +852 2827 3400

SINGAPUR

A.M. Best Asia-Pacific (Singapore) Pte. Ltd
6 Battery Road, #39-04, Singapore
Teléfono: +65 6303 5000

Calificación de Fortaleza Financiera de Best (FSR por sus siglas en inglés) es una opinión independiente respecto a la fortaleza financiera y capacidad de cumplimiento ante las obligaciones contractuales y derivadas de la emisión de pólizas vigentes de una aseguradora. Una calificación FSR no es asignada a pólizas o contratos en específico.

Calificación Crediticia de Emisor de Best (ICR por sus siglas en inglés) es una opinión independiente respecto a la capacidad de cumplimiento de una entidad ante sus obligaciones financieras vigentes, puede ser emitida bajo un contexto de corto o largo plazo.

Calificación Crediticia de Deuda de Best (IR por sus siglas en inglés) es una opinión independiente respecto a la calidad crediticia asignada a emisiones, indica la capacidad de cobertura de las condiciones derivadas de la obligación y puede ser emitida bajo un contexto de corto o largo plazo (obligaciones con vencimientos originales menores a un año).

Calificación en Escala Nacional Best (NSR por sus siglas en inglés) es una medida relativa de la capacidad crediticia en una jurisdicción específica, la cual es emitida bajo una base de largo plazo y se deriva exclusivamente a través del mapeo de la NSR al nivel correspondiente de ICR mediante una tabla de transición.

Declaración de Calificación: Uso y Limitantes

Una Calificación de Crédito de Best (BCR; por sus siglas en inglés) es una opinión independiente y objetiva a futuro sobre la relativa capacidad crediticia de un asegurador; emisor u obligación financiera. La opinión representa un exhaustivo análisis que consiste en una evaluación cuantitativa y cualitativa de la fortaleza del balance general, desempeño operativo, perfil del negocio y administración de riesgo integral, o, cuando sea apropiado, sobre la naturaleza específica y los detalles de un instrumento financiero. Debido a que la BCR es una opinión a futuro a partir de la fecha en que se publica, no puede ser considerada como un hecho o garantía de calidad crediticia futura y por ello no puede ser descrita como exacta o inexacta. La BCR es una medida relativa de riesgo que implica la calidad de crédito, y es asignada utilizando una escala con una población definida de categorías y escalones. Las entidades u obligaciones a las que se asigne el mismo símbolo BCR desarrollado con la misma escala, no deberán ser vistas como completamente idénticas en términos de calidad crediticia. En otras palabras, son parecidas en categoría (o escalones dentro de una categoría), pero dado que existe una progresión de categorías prescrita (y de escalones) utilizada en asignar las calificaciones de una población mucho mayor de entidades y obligaciones, las categorías (escalones) no pueden reflejar las sutilezas exactas del riesgo inherente entre entidades u obligaciones calificadas de forma similar. Aunque una BCR refleja la opinión de A.M. Best Rating Services Inc. (AM Best) sobre la relativa capacidad crediticia, no es indicador o predictor de restricción en el uso de recursos financieros o de probabilidad de incumplimiento definidas con respecto a un asegurador; emisor u obligación financiera específicos. La BCR no es un consejo para invertir y de igual manera no debe interpretarse como servicio de consultoría o asesoramiento, como tal, no están destinados a ser utilizados como una recomendación para adquirir; mantener o concluir una póliza de seguros, contrato, valor o cualquier otra obligación financiera, tampoco señala la idoneidad de cualquier póliza o contrato para un comprador o propósito en específico. Los usuarios de una BCR no deben depender de la misma para tomar una decisión de inversión, sin embargo, si es usado, el BCR debe ser considerado sólo como un factor. Los usuarios deberán hacer su propia evaluación de cada decisión de inversión. Una opinión de BCR es dada bajo las condiciones "actuales" y no cuenta con una garantía expresada o implícita. Adicionalmente, un BCR puede ser cambiado, suspendido o retirado en cualquier momento por cualquier razón a discreción de AM Best.

